

prima instanță V. Mihaila
instanța de apel L. Bulgac N. Craiu L. Popova

DECIZIE

21 mai 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Vera Macinskaia
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de către Ion Bandalac, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ion Bandalac împotriva Consiliului comunei Băcioi și Primăriei comunei Băcioi cu privire la recunoașterea ilegalității refuzului și obligarea de a emite actul administrativ, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 aprilie 2014, prin care a fost restituită cererea de apel declarată de către Ion Bandalac ca depusă nemotivat.

constată

La 15 octombrie 2013 Ion Bandalac a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului comunei Băcioi și Primăriei comunei Băcioi cu privire la recunoașterea ilegalității refuzului și obligarea de a emite actul administrativ.

În motivarea acțiunii Ion Bandalac a indicat, că la 31 mai 2013 a încheiat căsătoria cu Corina Gontea. La moment nu dispune de spațiu locativ.

La 15 august 2013 a expediat Primăriei comunei Băcioi o cerere, prin care a solicitat atribuirea familiei sale nou-formată a unui sector de teren din intravilanul comunei Băcioi în baza art. 11 Cod funciar pentru construcția casei de locuit în limitele stabilite de către autoritățile administrației publice locale.

A mai menționat că la cererea adresată a primit răspuns la 23 septembrie 2013, prin care a fost informat că cererea nu poate fi admisă deoarece la moment, fondul de rezervă din intravilanul unității administrativ-teritoriale Băcioi este epuizat.

Consideră răspunsul ca fiind ilegal, deoarece familia sa nu este asigurată cu spațiu locativ, nu dispune de bunuri imobile și are nevoie de îmbunătățirea condițiilor de trai.

Mai mult ca atât, a menționat că în răspunsul său, Primăria comunei Băcioi nu a invocat careva pretenții în răspunsul expediat.

Ion Bandalac solicită recunoașterea ilegalității răspunsului Primăriei comunei Băcioi din 23 septembrie 2009 referitor la respingerea cererii privind atribuirea familiei Bandalac, ca familie nou-formată, a unui sector de teren din intravilanul comunei Băcioi pentru construcția casei de locuit în conformitate cu

prevederile art. 11 Cod funciar și obligarea Consiliului comunei Băcioi și Primăriei comunei Băcioi de a emite actul administrativ privind atribuirea familiei Bandalac a unui sector de teren din intravilanul comunei Băcioi pentru construcția casei de locuit în conformitate cu prevederile art. 11 Cod funciar.

Prin hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 11 decembrie 2013, acțiunea a fost respinsă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2014, nu s-a dat curs cererii e apel depusă de Ion Bandalac, cu acordarea termenului pînă la data de 01 aprilie 2014 pentru depunerea cererii de apel motivată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 aprilie 2014, a fost restituită cererea de apel declarată de către Ion Bandalac ca depusă nemotivat.

La 18 aprilie 2014 Ion Bandalac a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 aprilie 2014, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii contestate și restituirea pricinii spre judecare la instanța de apel.

Recurentul Ion Bandalac, în motivarea recursului a menționat că încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2014 a recepționat-o la 27 martie 2014, iar la 28 martie 2014 a primit hotărîrea motivată a primei instanțe.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 365 al. (1) lit. d) CPC, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

În conformitate cu art. 368 al. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 369 al. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

S-a constatat că, la 02 ianuarie 2014 Ion Bandalac a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărîrii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 11 decembrie 2013.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2014, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Ion Bandalac, cu acordarea termenului pînă la data de 01 aprilie 2014 pentru depunerea cererii de apel motivată.

Încheierea în cauză a fost expediată lui Ion Bandalac prin scrisoare recomandată cu aviz de recepție, pe care a recepționat-o la data de 11 martie 2014 (f.d. 52).

Ion Bandalac nu a depus cerere de apel motivată în termenul stabilit prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2014.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 aprilie 2014, a fost restituită cererea de apel declarată de către Ion Bandalac ca depusă nemotivat.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că instanța de apel corect a restituit cererea de apel din considerentele că încheierea privind acordarea termenului pentru depunerea cererii de apel motivată a fost expediată lui Ion Bandalac prin scrisoare recomandată cu aviz de primire și ultimul nu s-a conformat încheierii în cauză și nu a depus cerere de apel motivată în termenul stabilit de instanța de apel.

Nu poate fi considerat drept temeinic argumentul recurentului precum că încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2014 a recepționat-o la 27 martie 2014. Contrar celor invocate de recurent, din materialele cauzei rezultă că încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Ion Bandalac, a fost recepționată de ultimul la 11 martie 2014, fapt confirmat prin avizul de recepție.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide

Se respinge recursul declarat de către Ion Bandalac.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 aprilie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ion Bandalac împotriva Consiliului comunei Băcioi și Primăriei comunei Băcioi cu privire la recunoașterea ilegalității refuzului și obligarea de a emite actul administrativ.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Vera Macinskaia

Dumitru Mardari

Copia corespunde originalului

Dumitru Mardari