

prima instanță A. Gafton
instanța de apel S. Caitaz
A. Nogai
A. Doga

dosarul nr. 2r-554/14

DECIZIE

21 mai 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecătorii

Valentina Clevadi, Ion Corolevschi

examinând recursul declarat de către executorul judecătoresc Iurie Gîlcă, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Petru Popușoi împotriva executorului judecătoresc Iurie Gîlcă cu privire la repararea prejudiciului material și moral, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 aprilie 2014, prin care cererea de apel a executorului judecătoresc Iurie Gîlcă a fost restituită fără examinare,

c o n s t a t ă:

La 05 noiembrie 2012, Petru Popușoi a depus o cerere de chemare în judecată împotriva executorului judecătoresc Iurie Gîlcă cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că în luna martie 2012 a procurat de la Natalia Volna, proprietară în baza testamentului lăsat de către tatăl ei, Anatolie Capșa, automobilul de model BMW 525, cu număr de înmatriculare C GV 436, ulterior înregistrat și gestionat în baza procurii și a mandatului eliberat, fără careva impedimente.

Sustine că la 25 iunie 2012, în timp ce se deplasa spre Ucraina, a fost oprit de către colaboratorii Poliției rutiere care l-au informat că automobilul de model BMW 525, cu număr de înmatriculare C GV 436 este declarat în căutare. Prin urmare automobilul a fost reținut și plasat la parcare specială.

Menționează că a fost nevoit să caute un alt transport pentru a se deplasa în Ucraina și prin urmare a suportat cheltuieli.

La 27 iunie 2012, la întoarcerea sa în țară a stabilit că automobilul a fost anunțat în căutare la cererea pârâtului.

Astfel, prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 26 ianuarie 2009 a fost dispusă încasarea sumei de 20952 lei din contul lui Anatolie Capșa în beneficiul BC „Victoriabank” SA.

Întru asigurarea încasării sumei date, pe unele bunuri ale lui Anatolie Capșa, inclusiv și automobilul de model BMW 525, cu număr de înmatriculare C GV 436, care la acel moment îi aparține cu titlu de proprietate a fost pus sechestru.

La solicitarea executorului judecătoresc Iurie Gîlcă, prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, automobilul de model BMW 525, cu număr de înmatriculare C GV 436 a fost dat în căutare.

Afirmă că deși debitorul Anatolie Capșa și-a stins datoriile față de creditor, pârâtul, executorul judecătoresc Iurie Gîlcă, contrar prevederilor legale și dând dovadă de iresponsabilitate, nu a întreprins măsurile necesare pentru a informa instituțiile abilitate despre necesitatea scoaterii automobilului menționat din căutare.

Consideră că prin acțiunile pârâtului i-a fost cauzat prejudiciu material și moral.

Indică că la reclamația sa din 05 septembrie 2012, întru soluționarea litigiului pe cale amiabilă a litigiului, pârâtul nu a acordat nici o atenție.

Prin urmare, solicită Petru Popușoi încasarea din contul executorului judecătoresc Iurie Gîlcă, în beneficiul său, a sumei în mărime de 6000 lei cu titlu de prejudiciu moral și 3906 lei cu titlu de prejudiciu material.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 24 decembrie 2013 acțiunea a fost admisă parțial și a s-a încasat din contul executorului judecătoresc Iurie Gîlcă în beneficiul lui Petru Popușoi suma de 2000 lei cu titlu de prejudiciu material, 3000 lei cu titlu de prejudiciu moral și 150 lei cheltuieli de judecată.

La 24 ianuarie 2014, executorul judecătoresc Iurie Gîlcă a depus o cerere de apel nemotivată cerând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe, emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii și amânarea plății pentru taxa de stat până la depunerea cererii de apel motivate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 martie 2014, instanța de apel nu a dat curs cererii de apel depuse de executorul judecătoresc Iurie Gîlcă și a acordat apelantului un termen până la 24 aprilie 2014, ora 11:00, pentru achitarea taxei de stat și depunerea apelului motivat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 aprilie 2014 cererea de apel a executorului judecătoresc Iurie Gîlcă a fost restituită fără examinare.

La 29 aprilie 2014, executorul judecătoresc Iurie Gîlcă a declarat recurs, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 aprilie 2014, cerând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate și restituirea pricinii spre rejudecare.

Recurentul, executorul judecătoresc Iurie Gîlcă, în motivarea recursului a invocat că instanța de apel la emiterea încheierii a încălcat normele de drept procedural.

Indică că conform art. 55 Codul de procedură civilă, se consideră participanți la proces: părțile, intervenienții, procurorul, petiționarii, persoanele care, în conformitate cu art.7 alin.(2), art.73 și 74, sînt împuternicite să adreseze în instanță cereri în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale unor alte persoane sau care intervin în proces pentru a depune concluzii în apărarea drepturilor unor alte persoane, precum și persoanele interesate în pricinile cu procedură specială.

Astfel, Petru Brânzan fiind participant la proces în calitate de reprezentant al părâtului și care este persoana care a depus cererea de apel nemotivată, nu a primit hotărârea motivată a instanței de fond.

Menționează că reprezentantul său, avocatul Petru Brânzan, nu a primit citația pentru ședința de judecată numită pentru 24 aprilie 2014 și nici încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 martie 2014, astfel fiind ignorate prevederile art. 100 alin. (1) și art. 102 alin. (1) CPC.

Sustine că la 24 aprilie 2014, avocatul Petru Brânzan a aflat ocazional despre ședința de judecată, și prin urmare s-a prezentat la ședința de judecată unde a depus dovada achitării taxei de stat. Dat fiind faptul că nu a fost citat legal în ședința de judecată și că nu a făcut cunoștință cu hotărârea instanței de fond, a solicitat acordarea unui termen suplimentar pentru prezentarea cererii de apel motivate, însă instanța de apel a respins demersul.

Afirmă că conform art. 102 alin. (5) Cod procedural civil, prezența părții în instanță, în persoană sau prin reprezentant acoperă orice viciu de înmânare a citației. Partea însă este în drept să ceară amânarea procesului dacă citația nu i s-a înmănat în termen.

Prin urmare consideră că instanța de apel nu a asigurat toate drepturile procedurale de care se bucură participanții la proces, emitând în acest sens o încheiere judecătorească ilegală.

În conformitate cu art. 426 al. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de trei luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

Conform art. 369 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Pe parcursul judecării pricinii s-a constatat că prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 24 decembrie 2013 acțiunea lui Petru Popușoi a fost admisă parțial și a s-a încasat din contul executorului judecătoresc Iurie Gîlcă în beneficiul lui Petru Popușoi suma de 2000 lei cu titlu de prejudiciu material, 3000 lei cu titlu de prejudiciu moral și 150 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 24 ianuarie 2014, executorul judecătoresc Iurie Gîlcă, prin intermediul reprezentantului Petru Brânzan, a depus o cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe, cerând admiterea acesteia, casarea hotărârii primei instanțe, emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii și amânarea plății pentru taxa de stat până la depunerea cererii de apel motivate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 martie 2014, instanța de apel nu a dat curs cererii de apel depuse de către executorul judecătoresc Iurie Gîlcă și a acordat apelantului un termen până la 24 aprilie 2014, ora 11:00 pentru achitarea taxei de stat și depunerea apelului motivat.

Drept urmare, copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 martie 2014, prin care nu s-a dat curs cererii de apel, a fost expediată părților la 19 martie 2014 și a fost recepționată de către executorul judecătoresc Iurie Gîlcă la 31 martie 2014, fapt confirmat prin avizul de recepție (f. d. 67-69).

Stabilind că apelantul nu a lichidat neajunsurile în interiorul termenului acordat de instanță, Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 24 aprilie 2014 a restituit cererea de apel depusă de către executorul judecătoresc Iurie Gîlcă, ca fiind nemotivată.

Instanța de recurs apreciază critic și neîntemeiat argumentul recurentului precum că acesta nu a avut posibilitatea de a îndeplini indicațiile instanței de apel, din încheierea din 19 martie 2014, deoarece reprezentantul său, Petru Brânzan, nu a fost citat în legătură cu ședința de judecată, și că nu a recepționat încheierea prin care nu s-a dat curs cererii. Aceasta deoarece, din materialele dosarului rezultă cu certitudine că copia încheierii din 19 martie 2014 a fost expediată în adresa executorului judecătoresc Iurie Gîlcă, pe adresa indicată în cererea de apel nemotivată, ca adresă de corespondență și care a fost recepționată pe la 31 martie 2014, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție (f. d. 69).

La fel, tot prin înștiințarea recepționată la 31 martie 2014 recurentul a fost informat și despre data și ora desfășurării ședinței de judecată din 24 aprilie 2014 în instanța de apel, la care reprezentantul ultimului s-a prezentat (f.d.72-73).

În acest context, instanța de recurs consideră necesar de menționat și faptul că executorul judecătoresc Iurie Gîlcă, fiind conștient că a depus la 24 ianuarie 2014 doar cererea de apel nemotivată și fără a achita taxa de stat, ultimul avea obligația să se folosească cu bună-credință de drepturile sale procedurale, fiind în drept să-și exercite toate drepturile procedurale acordate de legislația civilă, fapt ignorat, însă, de către aceasta.

Însuși recurentul în cererea de apel nemotivată solicită amânarea plății taxei de stat până la depunerea cererii de apel motivate după ce va primi copia hotărârii motivate a instanței de fond, or, conform scrisorii de însoțire, copia hotărârii motivate a Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 24 decembrie 2013 i-a fost expediată la 14 ianuarie 2014 (f. d. 60). De altfel, în ședința de judecată din 24 aprilie 2014 reprezentantul apelantului a solicitat anexarea la materialele dosarului dovada plății taxei de stat.

În asemenea împrejurări se constată drept temeinică soluției instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel, deoarece în termenul stabilit apelantul nu a prezentat cererea de apel motivată, fapt ce atrage consecințele dispozițiilor art. 369 alin. (1) lit. a) CPC.

În această ordine de idei sunt lipsite de sens și alte critice aduse în susținerea cererii de recurs, or cele constatate indică direct la abuzul recurentului în drepturile sale procedurale și eschivarea de la îndeplinirea actelor de procedură, în măsura stabilită de normele de drept procedural.

Prin urmare, având în vedere că toate criticile formulate în recurs sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către executorul judecătoresc Iurie Gîlcă.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 aprilie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Petru Popușoi împotriva executorului judecătoresc Iurie Gîlcă cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu

Valentina Clevadi

Ion Corolevschi