

prima instanță: I. Busuioc

instanța de apel: I. Sîrcu, N. Traciuc, Gh. Crețu

instanța de recurs: N. Clima, S. Moldovan, S. Furdui

Î N C H E I E R E

21 mai 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima
Svetlana Novac, Tatiana Vieru,
Ion Corolevski, Oleg Sternioală

examinând cererea de revizuire depusă de către Aurel Dumitrașcu, Natalia Dumitrașcu, Aurel Dumitrașcu și Societatea cu Răspundere Limitată Nataur-Dava,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale „Oguzbanc” împotriva Societății cu Răspundere Limitată Nataur - Dava, Dumitrașcu Natalia, Dumitrașcu Aurel, Dumitrașcu Mircea, Panuța Gheorghe, Pănuță Beatrice și Ceban Anastasia cu privire la evacuare,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 17 septembrie 2003, prin care recursul declarat de Dumitrașcu Mircea, Beatrice Pănuță –Dumitrașcu, Gheorghe Pănuță și Anastasia Ciobanu a fost respins ca inadmisibil,

c o n s t a t ă:

BCI „Oguzbanc” s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva Nataliei Dumitrașcu, Aurel Dumitrașcu, Dumitrașcu Mircea, Panuța Gheorghe, Pănuță Beatrice și Ceban Anastasia cu privire la evacuare,

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani din 20 decembrie 1999, la acțiunea BCI „Oguzbanc” SA s-a hotărât :

A încasa de la Societatea cu Răspundere Limitată “Nataur – Dava” în folosul băncii suma de 958035 lei și cheltuielile pentru taxa de stat în sumă de 2407 lei, iar în total suma de 960442 lei și în folosul statului taxa de stat în mărime de 26334 lei

A pune în urmărire pentru executarea prezentei hotărâri casa de locuit din mun. Chișinău, str. Pavel Boțu nr. 1/2 transmisă în gaj de Dumitrașcu Natalia conform contractului de gaj din 25.11.1997, cât și prin urmărirea altor bunuri ce aparțin SRL “Nataur - Dava”.

Prin decizia Curții de Apel a Republicii Moldova din 03 octombrie 2000, a fost admis recursul B.C.I. “Oguzbank”,

S-a casat decizia Tribunalului Chișinău din 26 aprilie 2000,

S-a menținută Hotărârea Judecătoriei Buiucani din 20 decembrie 1999 cu următoarea modificare, a încasa rata dobânzii de 38% de la SRL „Nataur - Dava” în

folosul BCI “Oguzbank” SA, începând cu 24 aprilie 2000 până la executarea hotărârii și taxa de stat în sumă de 270 lei și 7500 lei.

Prin Încheierea Judecătorei Buiucani, din 16 octombrie 2001, la acțiunea BCI “Oguzbank” SA a fost transmisă băncii în proprietate și posesie imobilul gajat situat pe str. Pavel Boțu 1/2 mun. Chișinău, evaluat la suma de 925499 lei, care a aparținut soților Dumitrașcu Aurel și Dumitrașcu Natalia, pentru achitarea restanței la creditul primit de SRL „Nataur-Dava”.

Cererea lui Dumitrașcu A. și Dumitrașcu N. s-a respins.

La 30 ianuarie 2003, prin Hotărârea Judecătorei Centru, au fost evacuați din casa de locuit din str. Pavel Boțu 1/2 mun. Chișinău Dumitrașcu Natalia, Dumitrașcu Aurel, Dumitrașcu Mircea, Panuța Gheorghe Panuța Biatricia și Cebotari Anastasia, fără acordarea altui spațiu locativ.

Prin decizia Colegiului civil al Tribunalului mun. Chișinău din 15 aprilie 2003, a fost menținută Hotărârea Judecătorei Centru din 30 ianuarie 2003.

Prin Încheierea Colegiului Civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 17 septembrie 2003, a fost considerat inadmisibil recursul declarat de Dumitrașcu Mircea, Panuța Gheorghe, Panuța Biatricea, Ceban Anastasia împotriva Deciziei Colegiului Civil al Tribunalului mun. Chișinău din 15 aprilie 2003.

La 18 martie 2014, SRL “Nataur – Dava”, Dumitrașcu Aurel și Dumitrașcu Natalia a depus cerere de revizuire împotriva Încheierii Curții Supreme de Justiție din 17 septembrie 2003, cerând admiterea cererii și casarea integrală a încheierii instanței de recurs.

Revizuenții, în motivarea cererii de revizuire a indicat că decizia instanței de recurs urmează a fi retractată în temeiul prevăzut de art. 449 lit. b) și c) CPC, potrivit căruia revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii; precum și în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

În acest sens, indică revizuenții că circumstanțe care au devenit cunoscute și fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute, sunt că acțiunea băncii a fost înaintată fără cauză, în temeiul unei datorii inventate, care este falsă și ilicită, nu a fost înregistrată în conformitate cu procedura legislației civile în vigoare hotărârea judecătorească, cu prezentarea datelor denaturate și tănuite în instanța de judecată că banca nu este în proces de lichidare și nu au fost atrași în proces SRL “Nataur – Dava”, membrii adulți ai familiei Dumitrașcu și OCT Chișinău.

Invocă revizuenții că la 05 decembrie 2007, în temeiul ordonanței procurorului, de Centrul Național de Expertize Judiciare al Ministerului Justiției a fost întocmit Raportul de expertiză nr.004211 prin care s-a constatat că, SRL „Nataur-Dava” la 23.04.1998 integral s-a achitat pe procente și pe creditele primite în anii 1996-1998 de la BCI „Oguzbank” SA, filiala Chișinău.

Astfel menționează revizuenții că, prin urmare, examinării și pronunțării hotărârilor judecătorești asupra acțiunii băncii, au stat date denaturate, incomplete și false, ca:

-neînregistrarea, examinarea și pronunțarea asupra acțiuni neînregistrate, și în

contrazicere cu procedura stabilită;

- tăinuirea faptului că banca este în lichidare;
- ignorarea faptului că într-un litigiu între aceleași părți, cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri s-a emis o hotărâre judecătorească rămasă irevocabilă;
- cererea de chemare în judecată a fost depusă de banca în lichidare fără ca legislația procesuală civilă în vigoare sau o altă lege să i se confere acest drept;
- neatragera în proces a SRL „Nataur-Dava”, a membrilor adulți a familiei Dumitrașcu și OCT Chișinău;
- acțiunea băncii în lichidare a fost intentată în temeiul unei datorii inventate, false.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

Colegiul notează că motivele revizuirii sînt prevăzute limitativ de art.449 CPC. Astfel, revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii;

c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărîrea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărîrii sau deciziei a căror revizuire se cere;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărîre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărîrii pronunțate de o instanță de judecată națională.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că revizuentul invocă drept temei de revizuire a deciziei instanței de recurs, faptul că au devenit cunoscute unele circumstanțe esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute anterior, precum și faptul că instanța a emis o hotărîre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Prin urmare, Colegiul reiterează că potrivit art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Cu referire la temei de revizuire a deciziei instanței de recurs potrivit căruia instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces, Colegiul reiterează că potrivit art. 449 lit. c) CPC, revizuirea se

declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Potrivit art. 447 lit. b) CPC, sînt în drept să depună cerere de revizuire persoanele care nu au participat la proces, dar care sînt lezate în drepturi prin hotărîrea, încheierea sau decizia judecătorească, iar la momentul adoptării hotărîrilor, drepturile copiilor erau reprezentate de către părinți.

Mai mult, Colegiul consideră necesar să precizeze că încheierea atacată prin intermediul revizuirii nu poate fi criticată în raport de materialele dosarului existent la data pronunțării acestei hotărâri, dar numai în baza unor împrejurări noi, necunoscute de instanță la data pronunțării.

Instanța de revizuire notează că motivele revizuirii sînt prevăzute limitativ de art.449 CPC, încheierea atacată prin intermediul revizuirii nu poate fi criticată în raport de materialul dosarului existent la data pronunțării acelei încheieri, ci numai în baza unor împrejurări noi, necunoscute de instanță la data pronunțării.

Astfel, pe calea revizuirii nu se pune problema realizării unui control judiciar, ci a unei noi judecăți, pe temeiul unor elemente ce au format obiectul judecății finalizată cu pronunțarea hotărârii a cărei revizuire se solicită.

În concluzie, Colegiul menționează că temeiurile invocate de către revizuent nu au suport probator și nu pot fi acceptate pentru a fi realizată procedura de revizuire.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție complementar celor enumerate supra mai precizează, că însuși admiterea cererii de revizuire ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție invocă și jurisprudența Curții Europene a Dreptului Omului în cazul Popov (nr. 2) contra Moldovei.

În cauza specificată CEDO amintește că „casarea unei hotărâri irevocabile este un act instantaneu, care nu creează o situație continuă, chiar dacă ea determină redeschiderea procedurilor”.

În același timp, Curtea susține că dreptul la judecarea într-un mod echitabil de către o instanță, așa precum este garantat de articolul 6 § 1 al Convenției, trebuie interpretat în lumina Preambulului Convenției, care, în partea sa relevantă, declară preeminența dreptului, o parte a moștenirii comune a Statelor Contractante.

Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție.

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului re judecata, adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare.

Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O

derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, 453 al.(1) lit. a) și 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Aurel Dumitrașcu, Natalia Dumitrașcu, Aurel Dumitrșcu și Societatea cu Răspundere Limitată Nataur-Dava împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 17 septembrie 2003, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale „Oguzbanc” împotriva Societății cu Răspundere Limitată Nataur - Dava, Dumitrașcu Natalia, Dumitrașcu Aurel, Dumitrașcu Mircea, Panuța Gheorghe, Pănuță Beatrice și Ceban Anastasia cu privire la evacuare.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Judecătorii

Nicolae Clima

Svetlana Novac

Tatiana Vieru

Ion Corolevski

Oleg Sternioală