

prima instanță: S.Bleșceaga
instanța de apel: V.Pruteanu, Iu.Cipmoi, A.Minciuna

dosarul nr. 2rc-345/14

D E C I Z I E

21 mai 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curtii Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Galina Stratulat
Judecătorii Iurie Bejenaru, Oleg Sternioală

examinînd recursul declarat de către Vladislav Boreț, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Donaris Group” împotriva Societății pe Acțiuni „Acorex Wine Holding”, intervenient accesoriu Vladislav Boreț cu privire la încasarea sumei, împotriva încheierii Curtii de Apel Chișinău din 19 martie 2014, prin care apelul declarat de Vladislav Boreț a fost restituit

c o n s t a t ă

La 06 decembrie 2012 SAR „Donaris Group” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎM „Acorex Wine Holding” SA, intervenient accesoriu Vladislav Boreț cu privire la încasarea sumei în ordine de regres.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 03 iunie 2011 între SAR „Donaris Group” SA în calitate de asigurător și ÎM „Acorex Wine Holding” SA în calitate de asigurat a fost încheiat contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă AU nr.0107667, prin care ultimul a transmis SAR „Donaris Group” SA răspunderea civilă pentru orice pagubă produsă prin accident cu autovehiculul „Skoda Octavia” n/î CJY 851.

Menționează că în urma producerii accidentului rutier din 09 august 2011 ora 13.30 în mun.Chișinău, mijlocul de transport de model „Skoda Octavia” n/î CJY 851 condus de Vladislav Boreț, angajat al ÎM „Acorex Wine Holding” SA a tamponat automobilul de model „Toyota Land Cruzer”. n/î CMW 766 condus de Iurie Andrinuță.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție din 09 august 2011 și a deciziei cu privire la aplicarea sancțiunii administrative, vinovat de comiterea accidentului rutier a fost recunoscut Vladislav Boreț, care conform art.242 alin.(1) Cod contravențional a fost sancționat cu amendă în mărime de 800 lei.

Accidentul rutier a fost declarat la compania de asigurări, iar în consecință SAR „Donaris Group” SA a pornit dosarul de daune nr.1692/11 din 11 august 2011, fiind întocmit în aceeași zi și procesul-verbal de constatare a pagubelor semnat de părțile implicate.

În baza devizului de calcul al SAR „Donaris Group” SA din 01 septembrie 2011, prejudiciul material cauzat automobilului de model „Toyota Land Cruiser”, n/î CMW 766, constituie suma de 8869,20 lei.

Astfel, conform dispoziției nr.RCO-11/487 emisă de SAR „Donaris Group” SA din 01 septembrie 2011 a fost recunoscut evenimentul produs drept caz asigurat și achitată despăgubirea obligatorie de asigurare în mărime de 8869,20 lei păgubitului Iurie Andrinuța.

Totodată, din scrisoarea nr.06/1-1-2274 din 28 noiembrie 2011 eliberată de către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, Instituția publică „Agenția Națională Transport Auto” s-a constatat că la momentul producerii accidentului în trafic, ÎM „Acorex Wine Holding” SA nu dispunea de certificat de revizie tehnică pentru autovehicule de model Skoda Octavia n/î CJY 851.

Iar, conform art.29 lit.f) din Legea nr.414-XVI din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, asiguratorul are dreptul să înainteze acțiune de regres persoanei răspunzătoare de producerea pagubelor atunci când utilizatorul autovehiculului nu dispune de certificat de revizie tehnică la momentul producerii accidentului.

Solicită reclamantul încasarea de la ÎM „Acorex Wine Holding” SA în folosul SAR „Donaris Group” SA despăgubirea de asigurare în sumă de 8869,20 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun.Chișinău din 23 septembrie 2013 a fost admisă acțiunea, fiind încasat de la ÎM „Acorex Wine Holding” SA suma de 11 639 lei dintre care 8869,20 lei cu titlu de despăgubire și 2770 lei cheltuieli de judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2014, a fost respinsă cererea de amînare a plății taxei de stat și nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Vladislav Boreț, fiind acordat apelantului termen pentru prezentarea apelului motivat și achitarea taxei de stat pînă la data de 19 martie 2014, ora 12:00, în caz contrar, a fost explicat apelantului că pentru neîndeplinirea în termen a indicațiilor instanței, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 martie 2014, apelul declarat de Vladislav Boreț a fost restituit, deoarece nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel.

La 17 aprilie 2014 Vladislav Boreț a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 martie 2014, solicitînd admiterea acestuia, casarea încheierii recurate, cu restituirea pricinii spre judecare.

Recurentul în motivarea recursului a invocat ilegalitatea încheierii recurate, indicînd că a fost atras în proces ca intervenient accesoriu din partea pîrîtului, iar conform art.84 intervenientul accesoriu nu este obligat să achite taxa de stat.

În conformitate cu art. 426 al. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Materialele cauzei denotă că, la 25 octombrie 2013 Vladislav Boreț a depus o cerere de apel nemotivată și netimbrată împotriva hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2014, s-a respins cererea cu privire la amânarea taxei de stat și nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Vladislav Boreț, fiindu-i comunicat apelantului despre necesitatea de a prezenta cererea de apel cu indicarea motivelor de fapt și drept pe care se întemeiază apelul, precum și dovada de plată a taxei de stat pînă la data de 19 martie 2014 ora 12.00. În caz contrar, a fost explicat apelantului că cererea de apel va fi restituită.

În conformitate cu art. 368 al. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 369 al. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

Astfel se constată că copia încheierii din 12 februarie 2014 a fost expediată de către Curtea de Apel Chișinău în adresa lui Vladislav Boreț (f.d.67), fiind recepționată de către ultimul la 05 martie 2014, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d.70), însă apelantul nu s-a conformat indicațiilor instanței de apel și nu a prezentat apelul motivat și dovada achitării taxei de stat, din care considerente a fost dispusă restituirea apelului.

Ba mai mult, Vladislav Boreț la 18 martie 2014 a depus o cerere de amânare a ședinței din 19 martie 2014, invocînd ca motiv imposibilitatea angajării unui avocat, însă fără prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat și a apelului motivat.

Nu pot fi reținute argumentele recurentului referitor la faptul că, fiind atras în proces ca intervenient accesoriu, în conformitate cu art.84 CPC nu este obligat să achite taxa de stat, or dispozițiile art.84 CPC prevăd expres care cereri se impun cu taxă de stat, dar nu persoanele care urmează să achite taxa de stat.

În astfel de circumstanțe și avînd în vedere faptul că, odată cu expirarea termenului, apelantul nu a lichidat neajunsurile indicate în încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2014, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel corect a dispus restituirea apelului declarat de către Vladislav Boreț în baza art. 369 al. (1) lit. a) CPC.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 martie 2014.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către Vladislav Boreț.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 martie 2014 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată Societății pe Acțiuni „Donaris Group” împotriva Societății pe Acțiuni „Acorex Wine Holding”, intervenient accesoriu Vladislav Boreț cu privire la încasarea sumei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Galina Stratulat

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Oleg Sternioală