

DECIZIE

21 mai 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecătorii

Valentina Clevadi, Ion Corolevski

examinând recursul declarat de către debitorul FCP „Zimbrul” societate cu răspundere limitată, în pricina civilă la cererea introductivă a FCP „Zimbrul” societate cu răspundere limitată cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 martie 2014, prin care a fost restituită fără examinare contestația FCP „Zimbrul” SRL asupra creanțelor creditorului BC „Energbank” SA ca fiind depusă tardiv,

c o n s t a t ă:

FPC „Zimbru” SRL a depus cerere introductivă prin care a solicitat intentarea procesului de insolabilitate față de sine, indicând că FPC „Zimbrul” SRL se află în incapacitatea de plată și nu are posibilitatea de a achita obligațiile curente ajunse la scadență, fiind în stare de supra îndatorare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 februarie 2013, a fost admisă spre examinare cererea privind intentarea procesului de insolabilitate față de FPC „Zimbrul” SRL și în scopul prevenirii modificărilor stării bunurilor debitorului în perioada de pînă la intentarea procesului de insolabilitate s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare, în calitate de administrator provizoriu a fost numit ÎI „Catan Carolina”.

Curtea de Apel Chișinău prin hotărîrea din 27 mai 2013 a intentat procesul de insolabilitate față de FPC „Zimbrul” SRL, a fost desemnat în calitate de administrator al insolabilității ÎI „Catan Carolina”.

În cadrul derulării procesului de insolabilitate FPC „Zimbrul” SRL a înaintat contestație asupra creanței creditorului BC „Energbank” SA în mărime de 390.240,30 lei, dobînzii în mărime de 59.315,81 lei, penalității de 166.392 lei și valoarea grantului în mărime de 277.320 lei.

De asemenea BC „Energbank” SA a înaintat contestație asupra creanței creditorilor Nicolaescu Rodica în sumă de 649.654,28 lei, Nicolaescu Constantin în sumă de 1.529.966,30 lei și Nicolaescu Maia în mărime de 376.120 lei, asupra creanțelor neincluse în tabelul definitiv, în mărime de 553.227,80 lei a SRL „Zidarul-Prim”, asupra aceleiași creanțe a familiei Nicolaescu.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2013, s-a respins ca nefondată cererea de repunere în termen de contestare a BC „Energbank” SA, s-a restituit ca depus tardiv contestațiile BC „Energbank” SA asupra creanței

creditorilor Nicolaescu Rodica în sumă de 649.654,28 lei, Nicolaescu Constantin în sumă de 1.529.966,30 lei și Nicolaescu Maia în mărime de 376.120 lei, asupra creanțelor neincluse în tabelul definitiv, în mărime de 553.227,80 lei a SRL „Zidarul-Prim”, asupra aceleiași creanțe a familiei Nicolaescu, s-a respins ca nefondată contestația depusă de FPC „Zimbrul” SA asupra creanței creditorului BC „Energbank” SA în mărime de 390.240,30 lei, dobânzii în mărime de 59.315,81 lei, penalității de 166.392 lei și valoarea grantului în mărime de 277.320 lei.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 22 ianuarie 2014 au fost respinse recursurile declarate de către SC „Zidarul-Prim” SRL și BC „Energbank” SA, admis recursul declarat de către FCP „Zimbrul” SRL, casată încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2013 în partea ce ține de respingerea contestației depuse de reprezentantul FCP „Zimbrul” SRL asupra creanței creditorului BC „Energbank” SA în pricina civilă la cererea introductivă a FCP „Zimbrul” SRL privind intentarea procesului de insolabilitate. În rest, încheierea instanței de insolabilitate a fost menținută.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 martie 2014 a fost restituită fără examinare contestația FCP „Zimbrul” SRL asupra creanțelor creditorului BC „Energbank” SA în mărime de 390240,30 lei, dobânzi în mărime de 59315,81 lei, penalități de 1666392 lei și valoarea grantului în mărime de 277,320 lei ca depusă tardiv.

La 24 martie 2014, debitor FPC „Zimbrul” SRL, a declarat recurs, solicitând casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 martie 2014, recunoașterea ca fiind depusă în termen contestația FCP „Zimbrul” SRL din 19 septembrie 2013 cu trimiterea pricinii în instanța de insolabilitate pentru examinarea în fond a contestației.

Recurentul FCP „Zimbrul” SRL, în motivarea recursului a invocat că instanța de judecată greșit a constatat că validarea creanțelor a avut loc la data de 10 septembrie 2013, deoarece la 02 septembrie 2013 participanții la proces urmau să primească tabelele prealabile deoarece, ședința programată pentru 02 septembrie 2013 nu a avut loc din motiv că judecătorul Nicolae Craiu s-a aflat în concediu anual de odihnă.

Astfel, următoarea ședință din 10 septembrie 2013 nu putea fi exercitată validarea creanțelor, deoarece la această ședință, administratorul Carolina Catan pentru prima dată a prezentat instanței și părților raportul administratorului și tabelul de creanțe, pe care nici nu pretinde a-l numi definitiv.

Din procesul-verbal din 10 septembrie 2013 este vădit că administratorul prezintă Raportul și tabelul de creanțe într-un singur exemplar, fără ca creditorii și debitorii cel puțin să vadă tabelul prealabil. Participanții la proces nu au primit tabelul prealabil și fără a presta un termen pentru studierea tabelului și contestarea creanțelor. Toți participanții la proces au susținut propunerea ca validarea creanțelor să se exercite la următoarea ședință pentru a acorda participanților un termen rezonabil de studiere a tabelului de creanțe și a elabora contestații.

Este cert că dacă instanța a prestat părților un termen de prezentare a contestațiilor pînă la data ședinței din 04 octombrie 2013 contestațiile urmau a fi depuse pînă la data de 01 octombrie 2013.

În acest termen s-a încadrat perfect debitorul FCP „Zimbrul” SRL care a depus contestația la data de 19 septembrie 2013 și nu s-au încadrat alți creditori, care au depus contestațiile direct în ședința de judecată la data de 04 octombrie 2013 și corect au apreciat de către instanță ca fiind tardive.

Consideră că instanța a procedat corect când a acordat părților termen rezonabil pentru înaintarea contestațiilor, or aceasta este un drept procedural al părților, care urmează a fi respectat. Acordând acest termen instanța nu mai are dreptul de a invoca tardivitatea, dacă s-au respectat art. 144 alin. (2) al Legii insolabilității.

Prin referința depusă de administratorul insolabilității FCP „Zimbrul” SRL Catan Carolina s-a solicitat respingerea recursului și menținerea încheierii de insolabilitate.

În conformitate cu art. 426 al. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de trei luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de insolabilitate din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 144 alin. (1) și (2) din Legea insolabilității, debitorul și creditorii pot să formuleze contestații cu privire la creanțele și la drepturile de preferință neadmise sau trecute integral sau parțial de administratorul insolabilității/lichidator în tabelul definitiv. Contestațiile se depun în scris la instanța de judecată care examinează cazul de insolabilitate cu cel puțin 3 zile înainte de la data ședinței fixate pentru examinarea valabilității creanțelor incluse în tabelul definitiv. Contestațiile înaintate după termenul prevăzut se declară tardive și se restituie fără a fi examinate.

După cum rezultă din actele pricinii hotărîrea de intentare a procesului de insolabilitate din 27 mai 2013, FCP „Zimbru” SA în ordinea stabilită a fost indicată data ședinței pentru examinarea valabilității și validarea creanțelor pentru data de 02 septembrie 2013 ora 10.00. iar la data de 10 septembrie 2013 au fost validate creanțele. În așa mod, termenul de contestare este determinat nu mai târziu decît 3 zile anticipat ședinței de validare a creanțelor.

Conform art. 142 alin. (3) Legea insolabilității, termenul de verificare a creanțelor și de consemnare în tabelul definitiv al creanțelor nu va depăși 15 zile lucrătoare. În funcție de circumstanțele cauzei și din motive temeinice, instanța de insolabilitate poate decide prelungirea termenului prevăzut pînă la 15 zile.

Iar, conform art. 143 alin. (6) a Legii insolabilității, o creanță acceptată și inclusă de administratorul insolabilității/lichidator în tabelul definitiv al creanțelor se consideră validată dacă, cu cel puțin 3 zile lucrătoare înainte de ședința de validare, nu a fost contestată de debitor sau de un creditor ori dacă contestația ridicată a fost înlăturată. Contestația debitorului nu se opune validării creanței.

Reieșind din normele materiale enunțate rezultă că creanțele validate puteau fi contestate pînă la data de 07 septembrie 2013, însă contestația FCP „Zimbru” SA a fost depusă la 19 septembrie 2013, cu o întârziere de 12 zile, și prin urmare, este cert că a fost încălcat termenul de prescripție prevăzute de art. 144 alin. (2) Legea insolvenței.

Prin urmare, instanța de recurs consideră că instanța de insolvență corect restituit ca fiind depusă tardiv contestația FCP „Zimbru” SA asupra creanțelor BC „Energbank” SA în mărime de 390240,30 lei, dobîndi în mărime de 59315,81 lei, penalități de 1666,392 lei și valoarea garantului în mărime de 277,320 lei, iar argumentele recurentului din recurs sunt neîntemeiate și nu pot fi menținute.

Nu poate fi reținut argumentul recurentului privind imposibilitatea luării cunoștință cu materialele cauzei de insolvență întrucât judecătorul se află în concediul anual de odihnă, deoarece FCP „Zimbru” SA la contestație nu a anexat nici o cerere prin care s-ar fi adresat instanței de insolvență, pentru a i se permite de a face cunoștință cu materialele cauzei civile, procedură obligatorie stabilită de Regulamentul intern al Curții de Apel Chișinău.

Prin urmare, acesta, nu a probat că a depus diligența necesară pentru a lua la cunoștință cu materialele cauzei indiferent de obiecțiile enunțate de acesta asupra actelor întocmite de administratorul procesului de insolvență.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că încheierea instanței de insolvență este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de insolvență.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către FCP „Zimbru” societate cu răspundere limitată.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 martie 2013, în pricina civilă la cererea introductivă a FCP „Zimbru” societate cu răspundere limitată cu privire la intentarea procesului de insolvență față de sine.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu

Valentina Clevadi

Ion Corolevschi