

Prima instanță: jud. I. Nașco

Dosarul nr. 2r-498/2014

Instanța de apel: jud. M. Antonov, G. Druguș, S. Vrabii

DECIZIE

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

21 mai 2014

mun. Chișinău

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Galina Stratulat
Iurie Bejenaru
Oleg Sternioală

examinînd, fără citarea părților, recursul declarat de Sergiu Butescu și Diana Butescu, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Gheorghe Grigori și Gospodăria Țărănească „Speranța-Grigori” împotriva lui Sergiu Butescu și Diana Butescu cu privire la rezilierea contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil, împotriva încheierii Curții de Apel Bender din 18 martie 2014, prin care nu s-a dat curs cererii de apel

c o n s t a t ă

La 22 noiembrie 2012, Gheorghe Grigori și Gospodăria Țărănească „Speranța-Grigori” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Sergiu Butescu și Diana Butescu cu privire la rezilierea contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 06 ianuarie 2011 a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare între Gheorghe Grigori și Gospodăria Țărănească „Speranța-Grigori” pe de o parte și Sergiu Butescu și Diana Butescu de altă parte.

Prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 119 din 06 ianuarie 2011 a fost dispusă vânzarea-cumpărarea construcțiilor accesorii „Grajd nr. 5” situat în intravilanul s. Tudora, raionul Ștefan Vodă, care constă din depozit cu suprafața de 40,2 m², încăpere pentru paznici cu suprafața de 23,0 m², cocină de porci cu suprafața de 44,2 m², cocină de porci cu suprafața de 77,3 m², grajd cu suprafața de 70,8 m², grajd cu suprafața de 256,8 m², cocină de porci cu suprafața de 89,5 m², grajd cu suprafața de 75,0 m², cocină de porci cu suprafața 27,0 m², grajd cu suprafața de 45,3 m², grajd cu suprafața 184,0 m², grajd cu suprafața 162,4 m², care aparține cu drept de proprietate lui Gheorghe Grigori și GȚ „Speranța-Grigori”.

Prețul de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile indicate cu terenul aferent a fost stabilit de către părți în mărime de 30 000 dolari SUA.

Conform pct. 2 al contractului nominalizat, Sergiu Butescu și Diana Butescu și-au asumat obligațiunea de a achita costul imobilelor în rate conform graficului: în ziua semnării contractului - 7000 dolari SUA, la 20.04.2011 - 5000 dolari SUA,

pînă la 30.12.2011 - 8000 dolari SUA, pînă la 30.06.2012 – 5000 dolari SUA, pînă la 30.12.2012 - 5000 dolari SUA.

La 06 ianuarie 2011 cumpărătorii au achitat suma de 7000 dolari SUA și la 20.04.2011 suma de 5000 dolari SUA, iar ulterior cu o întârziere din graficul aprobat de aproximativ o săptămână (luna ianuarie 2012) au achitat parțial numai suma de 2000 dolari SUA, restul sumei sau obligat să o achite în cel mai scurt timp, astfel suma restantă constituie 16 000 dolari SUA.

În adresa debitorilor la 04 iulie 2012 a fost expediată o reclamație prin fax, prin care au fost informați despre faptul neonorării corespunzătoare a contractului precum și a fost solicitată achitarea sumei restante în termen de 5 zile din momentul primirii reclamației, însă datoria restantă așa și nu a fost achitată.

Solicită reclamanții admiterea acțiunii, rezilierea contractului de vânzare-cumpărare nr. 119 încheiat la 06 ianuarie 2011 între Sergiu Butescu, Diana Butescu și Grigori Gheorghe, Gospodăria Țărănească „Speranța Grigori”.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ștefan Vodă din 25 ianuarie 2013, acțiunea a fost admisă și reziliat contractul de vânzare-cumpărare a construcțiilor accesorii „Obiectul Grajd nr. 5” situat în intravilanul s. Tudora, r-l Ștefan Vodă, încheiat la 06 ianuarie 2011 cu nr. 119 de Sergiu Butescu și Diana Butescu cu Grigori Gheorghe, Gospodăria Țărănească „Speranța Grigori”.

Prin încheierea Curții de Apel Bender din 04 aprilie 2013 nu a fost dat curs cererii de apel depuse de Sergiu Butescu și Diana Butescu, a fost explicat lui Sergiu Butescu și Diana Butescu despre necesitatea achitării taxei de stat în sumă de 4 175 lei, în caz dacă nu vor fi lichidate neajunsurile cererea de apel va fi considerată ca nedepusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Bender din 14 mai 2013 cererea de apel a lui Sergiu Butescu și Diana Butescu a fost restituită cu toate documentele anexate.

La 19 decembrie 2013 Gheorghe Grigori și Gospodăria Țărănească „Speranța-Grigori” a depus cerere cu privire la pronunțarea unei hotărîri suplimentare, prin care a solicitat admiterea cererii și pronunțarea unei hotărîri suplimentare în baza căreia să se indice numărul cadastral a terenului și construcției.

Prin hotărîrea suplimentară a Judecătoriei Ștefan Vodă din 27 decembrie 2013 a fost indicat că numărul cadastral a construcțiilor accesorii „Obiectul Grajd nr. 5”, situat în intravilanul s. Tudora, r-l Ștefan Vodă este 8536210.126.02 și a terenului aferent este 8536210.126.

Nefiind de acord cu hotărîrea suplimentară, Sergiu Butescu și Diana Butescu a declarat apel împotriva hotărîrii suplimentare a Judecătoriei Ștefan Vodă din 27 decembrie 2013.

Prin încheierea Curții de Apel Bender din 18 martie 2014 nu a fost dat curs cererii de apel depuse de către Sergiu Butescu și Diana Butescu împotriva hotărîrii Judecătoriei Ștefan Vodă din 27 decembrie 2013. A fost comunicat apelanților despre necesitatea achitării taxei de stat și prezentării dovezii de plată.

La 01 aprilie 2014, Sergiu Butescu și Diana Butescu au declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel și dispunerea examinării cauzei.

În motivarea cererii de recurs, recurenții au indicat că împotriva hotărârii Judecătorei Ștefan Vodă din 25 ianuarie 2013 nu au declarat apel, însă, urmare a pronunțării hotărârii suplimentare de către prima instanță au declarat apel.

Invocă recurenții că cererea de adoptare a unei hotărâri suplimentare nu se impune cu taxă de stat, iar pentru declararea apelului se achită 75 % din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată, astfel consideră că cererea de apel declarată împotriva hotărârii suplimentare nu se impune cu taxă de stat.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea integrală a încheierii instanței de apel din 18 martie 2014, și restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare în primă instanță.

Conform art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

După cum rezultă din actele cauzei, la 10 martie 2014, Sergiu Butescu și Diana Butescu au declarat apel nemotivat împotriva hotărârii suplimentare a Judecătorei Ștefan Vodă din 27 decembrie 2014 solicitând, repunerea în termen a apelului, admiterea apelului cu casarea hotărârii suplimentare a primei instanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Bender din 18 martie 2014 nu a fost dat curs cererii de apel depuse de către Sergiu Butescu și Diana Butescu împotriva hotărârii Judecătorei Ștefan Vodă din 27 decembrie 2013. A fost comunicat apelanților despre necesitatea achitării taxei de stat și prezentării dovezii de plată. Totodată apelanților li s-a explicat că, în cazul îndeplinirii indicațiilor instanței de apel, apelul se va considera depus la data prezentării inițiale, iar în caz contrar cererea de apel va fi restituită.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că instanța de apel eronat a concluzionat că, contrar prevederilor art. 3 alin. (1) lit. j) a Legii taxei de stat nr. 1216-XII din 03 decembrie 1992, apelanții nu au achitat taxa de stat și nu au prezentat dovada de plată a taxei de stat.

Or, în conformitate cu art. 250 alin. (3) CPC, cererea de adoptare a unei hotărâri suplimentare nu se impune cu taxă de stat.

Astfel, reieșind din faptul că cererea de adoptare a unei hotărâri suplimentare nu se impune cu taxă de stat, iar conform art. 3, alin. (1) lit. j) a Legii taxei de stat nr. 1216-XII din 03 decembrie 1992, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că cererea de apel depusă de către Sergiu Butescu și Diana Butescu nu se impune cu taxă de stat.

Potrivit art. 3, alin. (1) lit. j) a Legii taxei de stat nr. 1216-XII din 03 decembrie 1992, pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanțelor judecătorești se achită 75 % din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată sau alte cereri (plângeri), iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial – 75 % din taxa calculată din suma contestată.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel eronat, a ajuns la concluzia de nu da curs cererii de apel depuse de către Sergiu Butescu și Diana Butescu împotriva hotărârii suplimentare a primei instanțe.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră, că acțiunile instanței de apel, pot fi apreciate ca o violare a art. 6 CEDO, ținând cont și de practica Curții Europene, privind accesului liber la justiție.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa integral încheierea instanței de apel și de a restitui pricina la rejudecare în instanța de apel, pentru examinarea cererii de apel la hotărârea suplimentară.

În conformitate cu art. 427 lit. b), CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se admite recursul declarat de către Sergiu Butescu și Diana Butescu.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Bender din 18 martie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Gheorghe Grigoroș și Gospodăria Țărănească „Speranța-Grigoroș” împotriva lui Sergiu Butescu și Diana Butescu cu privire la rezilierea contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil, cu restituirea pricinii la Curtea de Apel Bender pentru judecarea apelului împotriva hotărârii suplimentare.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Galina Stratulat

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Oleg Sternioală