

Prima instanță: Judecătoria Buiucani mun. Chișinău
Judecător: G. Plămădeală
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: N. Budăi, A. Pahopol, I. Muruianu

Dosarul nr. 2r-507/14

DECIZIE

21 mai 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Nicolae Clima
Iurie Bejenaru, Ion Druță

examinând recursul declarat de către reprezentantul lui Postolachi Ruslan avocatului Chetrușcă Viorel,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Postolachi Ruslan împotriva SRL „Mobiport Lux” privind apărarea drepturilor consumatorului și compensarea prejudiciului,

împotriva încheierilor Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2014 prin care nu s-a dat curs cererii de apel și din 06 martie 2014 prin care s-a restituit cererea de apel apelantului Postolachi Ruslan,

c o n s t a t ă :

Reclamantul Postolachi Ruslan la data de 18 octombrie 2012 a sesizat instanța de judecată cu acțiunea către SRL „Mobiport Lux”, solicitând declararea nulă sintagma „cu 1 (una) zi pînă la expirarea termenului de confecționare indicat în pct. 2.1. a prezentului contract”, din pct. 4.1. b) și a pct. 4.2., din Contractul de antrepriză nr. 2063 din 04 august 2012, încasarea sumei de 3 500 lei drept penalitate pentru perioada 10 august 2012 – 06 septembrie 2012, suma de 35 000 lei - drept prejudiciu moral și a tuturor cheltuielilor de judecată.

Drept motiv a invocat, că la 04 august 2012, între SRL „Mobiport Lux” („Antreprenor”) și Postolachi R. („Beneficiar”) a fost încheiat Contractul de antrepriză nr. 2063.

La 04 august 2012, persoana responsabilă a SRL „Mobiport Lux” a efectuat măsurările necesare pe adresa reclamantului Postolachi Ruslan, din str. Hristo Botev 27, mun. Chișinău. Tot atunci și la aceeași locație, SRL „Mobiport Lux” prin angajatul său, fără condiții suplimentare, a primit în avans suma de 1000 lei.

La încheierea contractului Postolachi R. a fost asigurat că, geamul va fi montat la 10 august 2012.

La 13 august 2012, 15 august 2012, 18 august 2012, 20 august 2012, 28 august 2012 reclamantul Postolachi Ruslan, a făcut apeluri la SRL „Mobiport

Lux”, pentru a afla despre motivele întârzierii montării respective.

Avînd în vedere neglijența din partea pîrîtului SRL „Mobiport Lux”, reclamantul Postolachi Ruslan prin intermediul Cabinetului Avocatului „Viorel Chetrușcă” către SRL „Mobiport Lux” o somație din 17 august 2012 cu referire la *prevederilor art. 5, lit. c), 16 alin.(2), lit. b) , 21 (16), 27 alin. (2) al Legii privind protecția consumatorilor*, prin care a solicitat finalizarea imediată a lucrării (montarea geamului), compensarea prejudiciului material în valoare de 1000 lei. cauzat prin neexecutarea lucrărilor în termen și diminuarea costului lucrărilor pînă la mărimea avansului achitat în mărime de 1 000 lei.

Prin răspunsul nr. 149, din 24 august 2012, SRL „Mobiport Lux” a comunicat că, pînă la achitarea integrală a costului lucrărilor se suspendă executarea lor, în conformitate cu prevederile pct. 4.2. al contractului.

La 06 septembrie 2012, a fost instalată fereastră, fapt confirmat prin întocmirea actului de recepționare a lucrărilor, cu indicarea de către Postolachi Ruslan a dezacordului său despre termenul executării lucrărilor și solicitarea de încasarea penalităților, și de micșorare a valorii Contractului.

Tot la 06 septembrie 2012, Postolachi Ruslan a achitat suma restantă în mărime de 580 lei, fapt confirmat prin factură Serie HB nr. 0842517, care este întocmită fără indicarea datei efectuării operațiunii financiare.

A solicitat reclamantul încasarea sumei de 3 500 lei, pentru perioada 10.08.2012-06.09.2012 (35 de zile) (10% din avansul de 1 000 lei, pentru fiecare zi de întârziere) și prejudiciul moral în sumă de 35 000 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 06 decembrie 2013, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată. S-a încasat de la Postolachi Ruslan taxa de stat în beneficiul statului în sumă de 250 lei.

La 12 decembrie 2013, reprezentantul lui Postolachi Ruslan avocatului Chetrușcă Viorel a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd casarea hotărîrii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 06 decembrie 2013, pronunțarea unei decizii noi de admitere a acțiunii, încasarea cheltuielilor de judecată, amînarea plății taxei de stat pentru apel odată cu examinarea acestuia.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2014, s-a respins, din lipsă de temei, demersul apelantului Postolachi Ruslan cu privire la amînarea achitării taxei de stat pînă la prima ședință de examinare a cauzei în apel, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Ruslan Postolachi, apelantului fiind stabilit termenul pînă la 05 martie 2014 pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 187,5 lei și prezentarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. În caz contrar cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită conform art. 369 alin. (1) CPC. A fost explicat părților că chestiunea privind restituirea cererii de apel v-a fi soluționată în ședința de judecată la data de 06.03.2014 ora. 10.00.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 martie 2014 a fost restituită apelantului Postolachi Ruslan cererea de apel declarată împotriva hotărîrii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 06 decembrie 2013, cu toate actele

anexate, deoarece apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

Nefiind de acord cu încheierile menționate, la 08 aprilie 2014, reprezentantul lui Ruslan Postolachi avocatul Viorel Chetrușcă (în baza mandatului nr. 0286193) a declarat recurs, solicitînd repunerea în termenul de declarare a recursului, casarea încheierilor instanței de apel din 11 februarie 2014 și 06 martie 2014, cu restituirea pricinii către instanța de apel în vederea judecării apelului.

În motivarea recursului a indicat că încheierile contestate sunt ilegale și neîntemeiate, fiind emise cu aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural.

Analizînd legalitatea și temeinicia încheierilor atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurenți și a materialelor din dosar, Colegiul consideră recursul drept neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele motive.

Conform art. 427 lit. a) CPC, *„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea”*.

Referitor la capătul de recurs privind anularea încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2014, Colegiul menționează următoarele.

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) *„În cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul”*.

Conform art. 368 alin. (1) CPC, *„Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 CPC și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor”*.

Colegiul constată că, instanța de apel la etapa primirii în procedură a cererii de apel depuse de Ruslan Postolachi prin intermediul avocatului Viorel Chetrușcă, a stabilit că cererea nu corespunde prevederilor art. 365 alin. (1) lit. d) CPC și anume, nu conține motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și nu este anexată dovada de achitare a taxei de stat.

Astfel, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2014, s-a respins, din lipsă de temei, demersul apelantului Postolachi Ruslan cu privire la amînarea achitării taxei de stat pînă la prima ședință de examinare a cauzei în apel, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Ruslan Postolachi, apelantului fiind stabilit termenul pînă la 05 martie 2014 pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 187,5 lei și prezentarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

Materialele cauzei, și anume avizele de recepție (f.d. 71-72) confirmă că atît Postolachi Ruslan cît și reprezentantul acestuia, au recepționat încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2014 la data de 24 februarie 2014. De asemenea, recipisa anexată la materialele cauzei (f.d. 66) confirmă că reprezentantul lui Postolachi Ruslan - avocatul Chetrușcă Viorel a luat cunoștință cu materialele cauzei la data de 25 februarie 2014.

În conformitate cu art. 425 CPC, *„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei”*.

Avînd în vedere că recurentul a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2014 abia la 08 aprilie 2014, Colegiul constată că recurentul a omis termenul legal de contestare a încheierii menționate.

Referitor la cererea de repunere în termenul de declarare a recursului, Colegiul menționează următoarele.

Conform art. 116 alin. (1) CPC, *„Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță”*.

Alineatul 3 al aceluiași articole prevede: *„La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului”*.

Avînd în vedere că la cererea de repunere în termen nu sunt anexate careva probe ce ar justifica omiterea termenului de declarare a recursului, cererea de repunere în termen urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Referitor la capătul de recurs privind anularea încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 martie 2014 prin care a fost restituită apelantului cererea de apel, Colegiul menționează următoarele.

Conform art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, *„Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC”*.

Din materialele cauzei rezultă că, la 12 decembrie 2013, reprezentantul lui Postolachi Ruslan avocatului Chetrușcă Viorel a declarat apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 06 decembrie 2013, solicitînd casarea acesteia, pronunțarea unei decizii noi de admitere a acțiunii, încasarea cheltuielilor de judecată, amînarea plății taxei de stat pentru apel odată cu examinarea acestuia.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2014, s-a respins, din lipsă de temei, demersul apelantului Postolachi Ruslan cu privire la amînarea achitării taxei de stat pînă la prima ședință de examinare a cauzei în apel, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Ruslan Postolachi, apelantului fiind stabilit termenul pînă la 05 martie 2014 pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 187,5 lei și prezentarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. S-a menționat că în caz contrar cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită conform art. 369 alin. (1) CPC. A fost explicat părților că chestiunea privind restituirea cererii de apel v-a fi soluționată în ședința de judecată la data de 06.03.2014 ora. 10.00.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 martie 2014 a fost restituită apelantului Postolachi Ruslan cererea de apel declarată împotriva hotărîrii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 06 decembrie 2013, cu toate actele anexate, deoarece apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

Cum s-a menționat mai sus, avizele de recepție (f.d. 71-72) confirmă că atît Postolachi Ruslan cît și reprezentantul acestuia, au recepționat încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2014 la data de 24 februarie 2014. De asemenea, recipisa anexată la materialele cauzei (f.d. 66) confirmă că

reprezentantul lui Postolachi Ruslan - avocatul Chetrușcă Viorel a luat cunoștință cu materialele cauzei la data de 25 februarie 2014.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că instanță de apel întemeiat și legal a restituit apelantului Postolachi Ruslan cererea de apel declarată împotriva hotărârii Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 06 decembrie 2013 cu toate actele anexate.

Or, apelantul nu s-a conformat indicațiilor instanței de apel stabilite prin încheierea din 11 februarie 2014 și nu a lichidat neajunsurile din cererea de apel.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) CPC, *„Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă”*.

Reieșind din sensul normei legale citate, Colegiul menționează că în speță, restituirea cererii de apel reprezintă o sancțiune pentru atitudinea neglijentă a apelantului față de soarta cauzei civile deduse judecătii.

Având în vedere cele expuse mai sus, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de reprezentantul lui Postolachi Ruslan avocatului Chetrușcă Viorel și de a menține încheierile contestate.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție.

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de reprezentantul lui Postolachi Ruslan avocatului Chetrușcă Viorel.

Se mențin încheierile Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2014 și 06 martie 2014, emise în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Postolachi Ruslan împotriva SRL „Mobiport Lux” privind apărarea drepturilor consumatorului și compensarea prejudiciului.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței
judecătorul

Nicolae Clima

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Ion Druță