

prima instanță: E. Silivestru
instanța de apel: D. Manole
S. Arnaut, B. Bîrcă

dosarul nr. 2r-458/14

DECIZIE

21 mai 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul – Valeriu Doagă
Judecătorii - Iuliana Oprea, Sveatoslav Moldovan

examinând recursurile declarate de Gheorghîță Andrei, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a Verei Gheorghîța împotriva lui Andrei Gheorghîța cu privire la declararea nulității testamentului, certificatului de moștenitor testamentar și încasarea cheltuielilor de judecată, împotriva încheierilor Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2014 și 19 februarie 2014

c o n s t a ț ă

La data de 24 august 2010 Vera Gheorghîța a înaintat cererea de chemare în judecată împotriva lui Andrei Gheorghîță, cu privire la declararea nulității testamentului nr. 10137 autentificat de Notarul Public Adelina Bumbu la 24 august 2010, din numele testatorului Vera Emelianova pe numele lui Andrei Gheorghîță și Vera Gheorghîța

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica din 17.04.2013, cererea de chemare în judecată a fost admisă, a fost declarat nul testamentul nr. 10137 întocmit de notarul public Adelina Bumbu la 24.08.2010, a fost declarat nul certificatul de moștenitor testamentar nr. 3085, s-a obligat autoritatea cadastrală să excludă înscrisurile efectuate în Registrul Bunurilor Imobile în privința a ½ cotă-parte deținută de Andrei Gheorghîță, s-a încasat de la Andrei Gheorghîță în beneficiul Verei Gheorghîța taxa de stat în mărime de 6362,07 lei, cheltuieli de asistență juridică 6400 lei și cheltuieli de judecată 1317 lei.

La 07 mai 2013, Andrei Gheorghîță a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica din 17.04.2013, solicitând admiterea apelului, casarea

hotărîrii primei instanțe cu restituirea pricinii la rejudecare de un alt complet de judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 august 2013, nu s-a dat curs cererii de apel declarată de Andrei Gheorghită, acordându-i termen până la 06 noiembrie 2013 pentru achitarea taxei de stat în sumă de 4771.5 lei.

Prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 27 noiembrie 2013 a fost admis recursul declarat de Andrei Gheorghită și casată integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 august 2013 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Verei Gheorghita împotriva lui Andrei Gheorghită, intervenient accesoriu notarul public Adelina Bumbu cu privire la declararea nulității testamentului și a certificatului de moștenitor testamentar, cu restituirea pricinii la Curtea de Apel Chișinău pentru soluționarea chestiunii cu privire la scutirea de la plata taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2014 a fost admis demersul lui Andrei Gheorghită și acesta a fost scutit parțial de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel, stabilindu-i pentru achitare suma de 2000 lei și acordându-i termen pentru achitare până la data de 19.02.2014.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 februarie 2014, s-a respins cererea lui Andrei Gheorghită cu privire la scutirea integrală de la plata taxei de stat, cererea de apel înaintată de Andrei Gheorghită a fost restituită în legătură cu omisiunea de a realiza în termenul stabilit indicațiile ce se conțin în încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2014.

La data de 18 februarie 2014, Andrei Gheorghită a depus cererea de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2014 solicitând repunerea în termenul de declarare a recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2014 și pronunțarea unei noi hotărîri de scutire de la plata taxei de stat în volum deplin.

În motivarea recursului a invocat, că la adoptarea încheierii din 22 ianuarie 2014 instanța de apel nu s-a pronunțat în privința cererii de scutire de la plata taxei de stat în volum deplin, precum și nu a dispus amânarea examinării cauzei după cum a solicitat.

Totodată, la 06 martie 2013, Andrei Gheorghită a depus cererea de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 februarie 2014 solicitând repunerea în termenul de declarare a recursului și casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 februarie 2014.

În motivarea recursului, a indicat că instanța de apel nu a fost în drept să restituie cererea de apel la 19 februarie 2014 pe motiv că, la 18 februarie 2014 recurentul a declarat recurs împotriva încheierii din 22 ianuarie 2014 prin care cererii de apel nu i s-a dat curs.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursurile urmează a fi respinse din următoarele motive.

În conformitate cu art.427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Astfel, instanța ierarhic inferioară corect a dispus a nu da curs cererii de apel înaintate de Andrei Gheorghită, or recurentul la data de 07 mai 2013 a înaintat cererea de apel, fără anexarea dovezii de achitare a taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2014, recurentul a fost scutit parțial de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel, fiindu-i stabilită pentru achitare suma de 2000 lei.

Colegiul constată, că instanța de apel corect a aplicat dispozițiile art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă în vederea acordării termenului pentru plata taxei de stat, respectându-se în acest mod garanțiile unui proces echitabil stabilite în articolul 6 paragraf. 1 al Convenției europene pentru apărarea drepturilor omului și neadmițându-se o situație discriminatorie în sensul articolului 14 al Convenției.

Astfel, recurentul nu s-a conformat cerințelor legale și instanța corect nu a dat curs cererii de apel, or conform prevederilor art. 84 din Codul de procedură civilă, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (inițială și reconvențională), cererea intervenientului principal, cererea vizând pricinile cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvenței, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum și cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești.

Prin urmare, argumentul recurentului despre omisiunea instanței de apel în pronunțarea asupra cererii de scutire de la plata taxei de stat în coroborare cu prevederile art. 199 din Codul de procedură civilă potrivit căruia încheierea judecătorească asupra cheltuielilor de judecată poate fi atacată odată cu atacarea fondului cauzei, determină instanța de recurs să respingă recursul declarat ca neîntemeiat.

La fel, instanța de apel corect a dispus restituirea cererii de apel depusă de Andrei Gheorghită, deoarece până la termenul acordat de instanță, recurentul nu a înlăturat neajunsurile menționate în încheierea din 22 ianuarie 2014, nu a prezentat dovada achitării taxei de stat, iar în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea

dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

Or, normele menționate ce se referă la achitarea taxei de stat sunt imperative, respectarea acestora se impune în mod obligatoriu sub amenințarea sancțiunilor prevăzute la art. 368 alin. (1) și art. 396 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

Cu referire la solicitarea repetată a recurentului de a fi scutit de la plata taxei de stat instanța de recurs reiterează că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2014 recurentul a fost scutit parțial de la plata taxei de stat, fiindu-i stabilită pentru achitare suma de 2000 lei din care considerent, invocând aceleași argumente, acesta a fost privat de dreptul de a solicita repetat scutirea de la plata taxei de stat, fapt ce justifică soluția de respingere a cererii menționate.

Urmare celor menționate, instanța de recurs conchide despre lipsa temeiurilor ce ar justifica casarea încheierilor Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2014 și din 19 februarie 2014.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierile Curții de Apel Chișinău sunt întemeiate și legale, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursurile și de a menține încheierile Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2014 și 19 februarie 2014.

În conformitate cu art.427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se resping recursurile declarate de Andrei Gheorghîță.

Se mențin încheierile Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2014 și 19 februarie 2014, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a Verei Gheorghîța împotriva lui Andrei Gheorghîță cu privire la declararea nulității testamentului, certificatului de moștenitor testamentar și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan

