

prima instanță: A. Danilov  
instanța de apel: N. Vascan, Iu. Cotruță, E. Clim

dosarul nr. 2r-482/14

## DECIZIE

21 mai 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul Galina Stratulat  
Judecătorii Oleg Sternioală, Iurie Bejenaru,

examinînd recursul declarat de Sadcovschi Timofei, Sadcovschi Ruslan, Stanchevici (Sadcovscaia) Irina, reprezentați de avocatul Culeac-Reul Natalia,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Sadcovschi Ruslan, Sadcovschi Timofei, Stanchevici (Sadcovscaia) Irina împotriva Nataliei Sadcovscaia cu privire la anularea certificatului de moștenitor legal, determinarea cotelor-părți din imobil, constatarea faptului acceptării succesiunii, recunoașterea dreptului de proprietate, radierea înscrierii dreptului de proprietate și înregistrarea dreptului de proprietate,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 martie 2014, prin care a fost respinsă cererea de repunere în termenul de atac a apelului depusă de Sadcovschi Timofei, Sadcovschi Ruslan, Stanchevici (Sadcovscaia) Irina și restituit apelul declarat de Sadcovschi Timofei, Sadcovschi Ruslan, Stanchevici (Sadcovscaia) Irina,

### c o n s t a t ă

La data de 27 martie 2013 Sadcovschi Ruslan, Sadcovschi Timofei Stanchevici (Sadcovscaia) Irina au depus cerere de chemare în judecată împotriva Nataliei Sadcovscaia, intervenient accesoriu Sadcovschi Andrei, cu privire la anularea certificatului de moștenitor legal, determinarea cotelor-părți din imobil, constatarea faptului acceptării succesiunii, recunoașterea dreptului de proprietate, radierea înscrierii dreptului de proprietate și înregistrarea dreptului de proprietate.

În motivarea acțiunii reclamanții Sadcovschi Ruslan, Sadcovschi Timofei, Stanchevici (Sadcovscaia) Irina au menționat că după decesul Valentinei Sadcovscaia din data de 17 mai 2009, a rămas patrimoniul succesoral format din 1/5 cotă-parte din apartamentul nr. 20 de pe str. Doina și Ion Aldea-Teodoro viei, 11/2, mun. Chișinău, cu nr. cadastral 0100514.142.01.020, la privatizarea căruia au participat defuncta Sadcovscaia Valetina împreună cu patru copii ai săi -

Sadcovschii Ruslan, Sadcovschi Timofei, Stanchevici (Sadcovscaia) Irina și Sadcovscaia Natalia. Sadcovschii Andrei nu a participat la privatizarea imobilului, dar nici nu pretinde la cotă-parte din acesta.

Au menționat că după decesul defunctei nu s-au adresat la notar pentru acceptarea succesiunii, așteptând-o pe sora Sadcovscaia Natalia, care are loc de trai permanent în Grecia.

Ulterior, Sadcovscaia Natalia s-a adresat în instanța de judecată împotriva lor, solicitând determinarea cotelor-părți ale coproprietarilor din imobilul în litigiu și prelungirea termenului acceptării succesiunii deschise după decesul mamei sale.

Prin hotărârea judecătorească din 31 mai 2011 li s-a atribuit câte 1/5 cotă-parte din imobilul în litigiu după coproprietarii Sadcovschii Ruslan, Sadcovschi Timofei, Stanchevici (Sadcovscaia) Irina, Sadcovscaia Natalia și Sadcovscaia Valentina, a fost prelungit cu 6 luni termenul de acceptare a succesiunii pentru Sadcovscaia Natalia. Mai indică că la organul cadastral a fost înregistrată cota-parte doar a Nataliei Sadcovscaia în temeiul certificatului de moștenitor legal din 20 iulie 2011. Consideră ilegal acest certificat de moștenitor.

Reclamanții solicită anularea certificatului de moștenitor legal nr. 4910 din 20 iulie 2011 eliberat pe numele Nataliei Sadcovscaia, delimitarea cotelor-părți între coproprietarii Sadcovschii Ruslan, Sadcovschi Timofei, Stanchevici (Sadcovscaia) Irina, Sadcovscaia Natalia din 1/5 cotă-parte a imobilului nr. 20 de pe str. Doina și Ion Aldea-Teodorovici, 11/2, mun. Chișinău, cu nr. cadastral 0100514.142.01.020, determinându-le câte 1/20 cotă-parte din 1/5 pentru fiecare coproprietar, radierea înscrierii din 21 iulie 2011 din Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate asupra 1/5 cotă-parte din imobilul în litigiu și înregistrarea dreptului de proprietate asupra 1/5 cotă-parte din imobil după Sadcovschii Ruslan, Sadcovschi Timofei, Stanchevici (Sadcovscaia) Irina, Sadcovscaia Natalia, câte 1/20 cotă-parte din 1/5 din acest imobil.

Pe parcursul judecării pricinii civile, la data de 05 iunie 2012 Sadcovschii Ruslan, Sadcovschi Timofei, Stanchevici (Sadcovscaia) Irina au depus cerere suplimentară, prin care au solicitat constatarea faptului acceptării de către ei a succesiunii asupra bunurilor succesoriale rămase după decesul defunctei Sadcovscaia Valentina în formă de 1/5 cotă-parte din imobilul nr. 20 de pe str. Doina și Ion Aldea-Teodorovici, 11/2, mun. Chișinău, cu nr. cadastral 0100514.142.01.020, recunoașterea după Sadcovschii Ruslan, Sadcovschi Timofei, Stanchevici (Sadcovscaia) Irina a dreptului de proprietate asupra 1/25 cotă-parte după fiecare din imobilul în litigiu și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 18 iulie 2012 a fost atras în calitate de intervenient accesoriu Sadcovschi Andrei.

Prin hotărârea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 04 decembrie 2012 s-a respins acțiunea.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 februarie 2013 nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de Sadcovschii Ruslan, Sadcovschi Timofei, Stanchevici (Sadcovscaia) Irina, acordându-li-se termen pentru achitarea taxei de stat până la data de 09 aprilie 2013.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 iunie 2013 s-a respins cererea reprezentantului apelanților Sadcovschii Ruslan, Sadcovschi Timofei, Stanchevici (Sadcovscaia) Irina cu privire la repunerea în termen și s-au restituit apelanților cererile de apel.

La data de 26 iunie 2013 Sadcovschii Ruslan a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 iunie 2013, solicitând repunerea în termen pentru depunerea apelului.

Prin decizia Curții Supreme de justiție din 09 octombrie 2013 a fost admis recursul declarat de Sadcovschii Ruslan, Sadcovschii Timofei și Stanchevici (Sadcovscaia) Irina, cu casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 iunie 2013 și restituirea pricinii la rejudicare în Curtea de Apel Chișinău la faza primirii cererii de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 martie 2014 a fost respinsă cererea de repunere în termenul de atac a apelului depusă de Sadcovschi Timofei, Sadcovschi Ruslan, Stanchevici (Sadcovscaia) Irina și restituit apelul declarat de Sadcovschi Timofei, Sadcovschi Ruslan, Stanchevici (Sadcovscaia) Irina.

La 17 martie 2014 Sadcovschi Timofei, Sadcovschi Ruslan, Stanchevici (Sadcovscaia) Irina, reprezentați de avocatul Culeac-Reul Natalia, au depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 martie 2014, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și emiterea unei noi încheieri privind repunerea în termenul de declarare a apelului.

În motivarea recursului recurentul a invocat că nu au fost informați de către avocat despre data, ora și locul examinării pricinii în primă instanță. Recurentul Sadcovschi Timofei menționează că copia hotărârii motivate a recepționat-o la data de 11 ianuarie 2013, din care moment au și calculat termenul de 30 de zile pentru declararea apelului.

Recurentul Sadcovschii Ruslan invocă că prima instanță a permis participarea la ședințele de judecată în calitate de reprezentant al său pe avocatul Gurițanu Igor care nu a avut nici o împuternicire din partea lui. Semnătura de pe mandatul eliberat avocatului Gurițanu Sergiu nu-i aparține.

Recurentul Sadcovschii Ruslan invocă că nu a participat la examinarea pricinii în fond, deoarece nu a fost legal citat. La fel, invocă că la materialele dosarului nu există dovada recepționării copiei hotărârii motivate a primei instanțe.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 369 al. (1) lit. b) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art. 362 al. (1,3) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

În conformitate cu art. 116 al. (1,3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

S-a constatat că la 04 decembrie 2012 a fost emisă și pronunțată hotărârea primei instanțe, în prezența reprezentantului reclamantilor, avocatul Igor Gurițanu, dispozitivul hotărârii fiind perfectat și înmînat contra semnăturii, fapt confirmat prin recipisa existența la dosar (f.d. 74). Prin urmare, termenul-limită pentru depunerea apelului a expirat la data de 04 ianuarie 2013. Cererile de apel au fost depuse la data de 11 februarie 2013, adică peste termenul de declarare a apelului de 30 de zile din momentul emiterii dispozitivului hotărârii.

Totodată, prin cererea din 04 martie 2014 apelanții Sacovschi Timofei, Sadcovschi Ruslan și Stanchevici (Sadcovscaia) Irina au solicitat repunerea în termenul de atac a apelului, invocînd drept temei faptul că nu au cunoscut despre pronunțarea hotărârii și emiterea dispozitivului. Iar avocatul ce le reprezintă interesele nu i-a informat despre data, ora și locul examinării cauzei și nici despre pronunțarea hotărârii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră neîntemeiate motivele invocate în favoarea repunerii în termen a apelului. Or, conform art. 75 alin. (1) și alin. (2), (4) CPC, în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat. (2) Procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum

și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiați. (4) Actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sînt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși.

Împuternicirile avocatului Igor Gurițanu de a reprezenta interesele apelanților în instanța de judecată se confirmă prin mandatele nr. 0001988, nr. 00001989 și nr. 0001993, semnate de apelanți și anexate la materialele dosarului. (f.d. 47).

Astfel, instanța de recurs consideră că deoarece apelul a fost depus la 11 februarie 2014, se consideră a fi depus în afara termenului legal pentru declararea apelului.

Nu pot fi reținute argumentele recurentului Sadcovschi Timofei invocate întru admiterea cererii de repunere în termenul de declarare a apelului faptul că copia hotărîrii motivate a recepționat-o la data de 11 ianuarie 2013, din care moment au și calculat termenul de 30 de zile pentru declararea apelului. Prevederile art. 362 al. (1.) CPC, expres stipulează că termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii.

În astfel de circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă respingerea cererii lui Sadcovschi Timofei, Sadcovschi Ruslan, Stanchevici (Sadcovscaia) Irina privind repunerea în termen a apelului și restituirea cererilor de apel ca fiind depuse tardiv. Acest fapt impune necesitatea respingerii recursului și menținerii încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 martie 2014.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de Sadcovschi Timofei, Sadcovschi Ruslan, Stanchevici (Sadcovscaia) Irina, reprezentați de avocatul Culeac-Reul Natalia.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 martie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Sadcovschi Ruslan, Sadcovschi Timofei, Stanchevici (Sadcovscaia) Irina împotriva Nataliei Sadcovscaia cu privire la anularea certificatului de moștenitor legal, determinarea cotelor-părți din imobil, constatarea faptului acceptării succesiunii, recunoașterea dreptului de proprietate, radierea înscrierii dreptului de proprietate și înregistrarea dreptului de proprietate.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Galina Stratulat

Judecătorii

Oleg Sternioală  
Iurie Bejenaru