

prima instanță: L. Șușchevici
instanța de apel: P Victor, A. Minciuna, C. Iulia

dosarul nr.3r-100/14

DECIZIE

21 mai 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima
Iurie Bejenaru, Ion Druță

examinând recursul declarat de către Țîrbu Victor,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Țîrbu Victor împotriva Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 10 privind recalcularea consumului de energie termică,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2014, prin care a fost restituită cererea de apel declarată de către Țîrbu Victor,

c o n s t a t ă

La data de 04 iulie 2013, Țîrbu Victor s-a adresat în instanța de judecată cu o acțiune civilă către Întreprinderii Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 10 privind recalcularea consumului de energie termică.

În motivarea acțiunii reclamantul, a indicat că fiind proprietarul apartamentului cu suprafața 39, 7 m2, suprafața locuită 30 m2 este consumator de energie termică.

Indică că Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ Nr.10 calculează plata reieșind din datele contorului instalat în altă casă și solicită achitarea fără a ține cont de necorespunderea metrajului și calității energiei termice prestate - calorifere reci în perioada sezonului de încălzire.

Menționează că conform facturii stabilite de mun. Chișinău 20- 25 lei pe m2 de energie consumată - plata este de 1600 lei - în lipsa energiei termice.

În sezonul de încălzire 2012-2013 s-a economisit energia termică, în timpul zilei încălzirea era sistată, iar seara pornită. În pofida depistării motivului lipsei energiei termice - întreruperi în linia de încălzire la construcția caselor amplasate alături, defecțiuni ale sistemului de încălzire din interiorul casei, care nu s-a reparat ultimii 50 de ani, rezultatul fiind caloriferele reci - factura de plată a continuat să crească.

Din motivul alimentării necalitative cu energie termică, reclamantul s-a adresat la pârât prin cererile nr T.7 din 15.01.2003; 348/06 din 19.12.2006 ; 861 din 26.02.2008 -53.08 din 24.03.2008; 269 din 30.11.2010 -57/11 din 17.02.2011; 317 din 14.12.2011; 99 din 01.04.2013. S-a adresat pe același motiv la Primăria mun. Chișinău prin cererile I - 13482/11 din 20.02.2011; 2363/12 din 05.03.2012; 2726/12 din 15.03.2012 și la SA Termocom cu cererea nr.861 din 26.02.2008; T-3 din 06.07.2011.

Pe data de 5 martie reclamantul s-a adresat la Direcția general locativ - comunală a orașului, care indică că, calculele pârâtului sânt eronate, bazându-se pe datele contorului

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 17 decembrie 2013 acțiunea a fost respinsă.

La 19 decembrie 2013, a fost declarat apel de către Țîrbu Victor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2014 nu s-a dat curs cererii de apel înaintate de Țîrbu Victor și s-a acordat termen până la 26 martie 2014 ora 12:00 pentru prezentarea cererii de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, probele invocate în susținerea apelului și solicitarea reclamantului.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2014, a fost restituită cererea de apel înaintată de către Țîrbu Victor.

La data de 10 aprilie 2014, Țîrbu Victor a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2014.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Prin prisma normei citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat în termen.

Conform art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 166 alin. (6) CPC, cererea de chemare în judecată sau cererea de exercitare a unei căi de atac este valabil făcută chiar dacă poartă o denumire incorectă.

Din conținutul cererii, denumită cerere de apel și solicitările invocate în ea, instanța de recurs consideră că cererea înaintată la 10 aprilie 2014 împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2014, este o cerere de recurs.

Prin urmare, calea de atac, recursul a fost făcută la data 10 aprilie 2014, printr-o cerere denumită cerere de apel și prin prisma art. 166 alin. (6) CPC, ea este valabil făcută, ca recurs, chiar dacă poartă o denumire incorectă

Din materialele dosarului s-a stabilit cu certitudine că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2014 a fost restituită cererea de apel depusă de către Țîrbu Victor.

Temei pentru restituirea cererii au servit prevederile art. 369 alin. 1) lit. a) CPC, potrivit cărora, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă, apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1);

Potrivit art. 368 alin. (1) și (3) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 CPC și 365 CPC și dacă cererea este depusă fără plata

taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor. Încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată cu recurs.

Potrivit art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

La caz, instanța de recurs constată că, Țîrbu Victor , a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 17 decembrie 2013.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2014 nu s-a dat curs cererii de apel înaintate de către Țîrbu Victor și s-a acordat termen pentru prezentarea cererii de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, probele invocate în susținerea apelului și solicitarea reclamantului până la data de 26 martie 2014 ora 12:00, explicându-i-se că, în caz că nu va lichida în termen neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

Prin încheierea din 26 martie 2014 Curtea de Apel Chișinău a restituit apelantului Țîrbu Victor cererea de apel.

S-a stabilit că, apelantul în termenul stabilit nu s-a conformat dispozițiilor încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2014.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea contestată este întemeiată și legală, iar recurentul în cererea sa, nu invocă nici un argument ce ar demonstra că încheierea atacată este ilegală și neîntemeiată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție respinge recursul declarat de către Țîrbu Victor, ca neîntemeiat.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către Țîrbu Victor.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Țîrbu Victor împotriva Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 10 privind recalcularea consumului de energie termică,

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima

Iurie Bejenaru

Ion Druță