

prima instanță: M. Țurcan

dosarul nr. 3ra-613/14

instanța de apel: M. Ciugureanu, B. Bîrcă, S. Arnăut

Î N C H E I E R E

21 mai 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul : Galina Stratulat

Judecătorii: Oleg Sternioală, Iurie Bejenaru,

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Biroul
Vamal Chișinău,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SC „Acit-Trans”
Societate cu Răspundere Limitată către Biroul Vamal Chișinău, privind anularea
actului de inspecție și restituirea dreptului de import,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 ianuarie 2014, prin care a
fost respins apelul declarat de către Biroul Vamal Chișinău, fiind menținută
hotărîrea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 09 octombrie 2013,

c o n s t a t ă

La 21 ianuarie 2013, reclamantul SC „Acit-Trans” SRL s-a adresat cu cerere
de chemare în judecată către Biroul Vamal Chișinău, solicitînd anularea actului de
inspecție și restituirea drepturilor de import încasate.

În motivarea acțiunii a indicat, că la 12.09.2012 SC „Acit-Trans” SRL a
încheiat Acordul nr.01/09/2012 cu compania poloneză „Rent-Service” LLC privind
vînzarea-cumpărarea unui excavator Hitachi Zaxis 110, anul producerii 2007, nr.
HCMBCAOCJ00050889 - 1 unitate, la prețul contractual de 40 000 Euro, cu livrare
în condiții DAP Chișinău, Moldova (Incoterms 2010).

În temeiul Acordului nr.01/09/2012 din 12.09.2012, SC „Acit-Trans” SRL prin
ordinul de plată nr. 6 din 19.09.2012 a efectuat plata în avans pentru excavator în
sumă de 40 000 Euro. La 26.09.2012, în urma livrării unității de tehnică achitate,
SC „Acit-Trans” SRL a prezentat Biroului Vamal Chișinău bunul importat
(Excavator Hitachi Zaxis 110, anul producerii 2007, nr. HCMBCAOCJ00050889 -
1 unitate) și setul de acte necesare pentru vămuirea la import a acestuia. Valoarea în
vamă declarată a unității de tehnică a constituit 40 000 Euro, fiind confirmată prin
Acordul nr.01/09/2012 din 12.09.2012, scrisoarea de trăsură din 21.09.2012, factura
VAT nr. 00001/09/2012 din 20.09.2012 și declarația de export din comunitatea
europeană nr. 12PL352020E0089138 din 21.09.2012.

Pe marginea operațiunii economice externe de import de către SC „Acit-
Trans” SRL a excavatorului, de către brokerul vamal împuternicit „Eugexim” SRL

a fost perfectată declarația vamală primară din 26.09.2012, fiind transmisă organului vamal prin intermediul modulelor Sistemului Informațional Automatizat ASYCUDA World.

A mai menționat că în procesul examinării și prelucrării declarației vamale din 26.09.2012 organul vamal în mod ilicit și nejustificat a dispus revizuirea valorii în vamă a unității de tehnică importate de SC „Acit-Trans” SRL, întocmind neîntemeiat Actul de inspecție din 26.09.2012, cu majorarea valorii în vamă a acestuia până la 1 597 450,00 lei.

A invocat că Actul de inspecție din 26.09.2012 a fost prezentat SC „Acit-Trans” SRL, în temeiul cererii suplimentare abia la 14.12.2012. Ca pretins motiv al întocmirii Actul de inspecție din 26.09.2012, a servit conform mențiunilor ce se conțin în acestea de o manieră generalistă, următoarele: „Suspiciune marfa subevaluată”; „Clasificare tarifară greșită”; „Alte erori, neconcordanțe constatate”.

În pofida prezentării tuturor actelor prevăzute de legislație în vederea stabilirii corecte a valorii în vamă a excavatorului importat de SC „Acit-Trans” SRL, prin Actul de inspecție din 26.09.2012, întocmit abuziv de către organul vamal, a fost revizuită valoarea în vamă a bunului în cauză, aceasta fiind majorată ilicit de 2,5 ori.

Prin Actul de inspecție din 26.09.2012, fără indicarea metodei de stabilire a valorii în vamă, s-a majorat abuziv valoarea în vamă a excavatorului importat de SC „Acit-Trans” SRL conform declarației vamale primare din 26.09.2012 nr. 3027140837, prin urmare fiind încasate de la importator nejustificat și ilicit drepturi de import în cuantum majorat.

Consideră, că revizuirea unilaterală de către organul vamal a valorii în vamă a mărfii importate conform declarației vamale nr.3027140837 din 26.09.2012 a fost executată cu grave derogări de la prevederile legii, acțiuni care au lezat considerabil drepturile și interesele legitime ale importatorului SC „Acit-Trans” SRL.

A solicitat reclamantul admiterea cererii și constatarea ilegalității acțiunilor Biroului Vamal Chișinău privind modificarea unilaterală și nemotivată în declarația vamală nr. 3027140837 din 26.09.2012, a valorii în vamă și a clasificării tarifare a nr. 00001/09/2012 din 20.09.2012; anularea actului de inspecție din 26.09.2012 ca ilegal și neîntemeiat; restituirea la contul SC „Acit-Trans” SRL a diferenței sumei drepturilor de import majorate, încasate ilicit în baza Actului de inspecție din 26.09.2012 și declarației vamale nr. 3027140837 din 26.09.2012; încasarea cheltuielilor de judecată.

În ședința de judecată a primei instanțe reprezentantul reclamantului a înaintat cererea de concretizare a acțiunii, prin care a solicitat: repunerea SC „Acit-Trans” SRL în termenul de procedură pentru sesizarea instanței de contencios administrativ cu acțiunea privind anularea Actului de inspecție din 26.09.2012 la declarația vamală nr.3027140837 și restituirea drepturilor de import încasate ilicit; admiterea acțiunii și constatarea ilegalității acțiunilor Biroului Vamal Chișinău privind modificarea unilaterală și nemotivată în declarația vamală nr.3027140837 din

26.09.2012 a valorii în vamă a excavatorului, importat de către SC „Acit-Trans” SRL conform facturii VAT nr.00001/09/2012 din 20.09.2012; a obliga Biroul Vamal Chișinău să aplice metoda de bază la calculul valorii în vamă a excavatorului importat de SC „Acit-Trans” SRL, potrivit prevederilor art.10 alin.(2) și 11 a Legii cu privire la tariful vamal; a obliga Biroul vamal Chișinău să recalculeze drepturile de import plătite de SC „Acit-Trans” SRL la perfectarea declarației vamale nr. 3027140837 din 26.09.2012 cu restituirea drepturilor de import majorate și achitate excesiv în baza Actului de inspecție din 26.09.2012 la declarația vamală nr. 3027140837 din 26.09.2012 în sumă de 196 294,66 lei; încasarea din contul pîrîtului în beneficiul reclamantului cheltuielile de judecată.

În motivarea cererii de concretizare a indicat, că actul de inspecție din 26.09.2012 a fost prezentat SC „Acit-Trans” SRL, în temeiul unei cereri suplimentare și în urma parcurgerii unei proceduri de acces la datele de arhivă ale organului vamal, abia la data de 14.12.2012, prin urmare, reclamantul a fost în măsură să întreprindă acțiuni de apărare a drepturilor sale lezate numai după recepționarea unei copii a actului de inspecție. Astfel, la 18.12.2012 reclamantul a inițiat procedura de contestare prin depunerea unei cereri prealabile, precum și a sesizat instanța de judecată.

Referitor la ilegalitatea Actului de inspecție din 26.09.2012, a indicat, că din examinarea și analiza Actului de inspecție din 26.09.2012 la declarația vamală nr. 3027140837, nu pot fi stabilite motivele și temeiurile emiterii acestuia.

În ceea ce privește drepturile de import încasate excedentar, a specificat că în procesul examinării și prelucrării declarației vamale din 26.09.2012, privind importul de către SC „Acit-Trans” SRL a unui Excavator Hitachi Zaxis 110, organul vamal în mod ilicit și nejustificat a dispus revizuirea valorii în vamă a unității de tehnică importate de SRL „Acit-Trans”, întocmind neîntemeiat Actul de inspecție din 26.09.2012, cu majorarea valorii în vamă a acestuia pînă la 1 597 450,00 lei. În corespundere cu datele actelor de proveniență și însoțire a excavatorului valoarea în vamă a fost declarată corect și exact în sumă de 40000 euro - conform cursului oficial al BNM, 638980 lei.

Costul transportului este reflectat în valoarea mărfii, deoarece excavatorul a fost livrat în condiția DAP Chișinău (INCOTERMS 2012). Astfel, conform metodei 1 de determinare a valorii în vamă, suma drepturilor de import urma să constituie suma de 130863,104 lei, $(638\ 980,00 \text{ lei} \times 0,4 \% = 2\ 555,92 \text{ lei})$ (taxa pentru proceduri vamale); $638\ 980,00 \text{ lei} + 2\ 555,92 \text{ lei} = 641\ 535,92 \text{ lei}$; $641\ 535,92 \times 20 \% = 128\ 307,184 \text{ lei}$ (taxa pe valoare adăugată); $1\ 555,92 \text{ lei} + 128\ 307,184 \text{ lei} = 130\ 863.104 \text{ lei}$.

Invocă că decizia unilaterală a organului vamal valoarea în vamă a mărfii a fost majorată nejustificat cu suma de 958 470,00 lei (rubrica B 13 a tipizatei DVV-2 din 26.09.2012), fiind reflectată în mărime totală de 1 597 450,00 lei (rubrica B 15 a tipizatei DVV-2 din 26.09.2012).

Conform metodei 6, aplicată nejustificat de către organul vamal suma drepturilor de import au constituit suma de 327157,76 lei ($1\,597\,450,00 \text{ lei} \times 0,4\% = 6\,389,8 \text{ lei}$ (taxa pentru proceduri vamale); $1\,597\,450,00 + 6\,389,8 \text{ lei} = 1\,603\,839,8 \text{ lei}$; $1\,603\,839,8 \text{ lei} \times 20\% = 320\,767,96 \text{ lei}$ (taxa pe valoare adăugată); $6\,389,8 \text{ lei} + 320\,767,96 \text{ lei} = 327\,157,76 \text{ lei}$).

Astfel, suma drepturilor de import majorată a constituit 327 157.76 lei, iar diferența sumei drepturilor de import majorate, încasate ilicit în baza actului de inspecție contestat, constituie: 327 157.76 lei-130 863.104 lei egal cu 196 294,66 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 09.10.2013, s-a repus în termen cererea de chemare în judecată și a fost admisă acțiunea, s-a constatat ilegalitatea acțiunilor Biroului Vamal Chișinău privind modificarea unilateral și nemotivată în declarația vamală nr. 3027140837 din 26.09.2012 a valorii în vamă a excavatorului importat de către SC „Acit-Trans” SRL, a fost obligat Biroul Vamal Chișinău să aplice metoda de bază la calculul valorii în vamă a excavatorului, importat de către SC „Acit-Trans” SRL, potrivit prevederilor art. 10 alin. (2) și 11 a Legii cu privire la tariful vamal, s-a obligat Biroul Vamal Chișinău să recalculeze drepturile de import plătite de SC „Acit-Trans” SRL la perfectarea declarației vamale nr. 3027140837 din 26.09.2012 cu restituirea drepturilor de import majorate și achitate excesiv în sumă de 196294,66 lei.

Împotriva hotărîrii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 09.10.2013, a fost declarată cerere de apel de către Biroul Vamal Chișinău, care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărîrii contestate și emiterea unei noi hotărîri prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 ianuarie 2014, apelul declarat de Biroul Vamal Chișinău a fost respins, fiind menținută fără modificări hotărîrea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 09 octombrie 2013.

La adoptarea soluției sale, instanța de apel a constatat că, actul de inspecție se bazează pe informațiile din Sistemul Informațional ASYCUDA, și nu poate fi perfectat mai târziu de momentul efectuării procedurilor vamale.

Astfel, în speță, din examinarea și analiza Actului de inspecție din 26.09.2012 la declarația vamală nr.3027140837, nu pot fi stabilite motivele și temeiurile emiterii acestui act. Din studierea conținutului rubricilor Actului de inspecție este imposibil de a determina faptul, dacă acest Act a fost emis și motivat pe baza informațiilor din Sistemul Informațional ASYCUDA sau a fost rezultatul unei abordări subiective, deoarece actul de inspecție contestat aparent nu conține toate elementele stipulate la pct.1 lit. v) al Metodologiei de prelucrare a declarației vamale în detaliu prin procedee informatice, aprobată prin Ordinul Serviciului Vamal nr. 480-0 din 18.12.2006.

Instanța de apel a menționat că emiterea Actului de inspecție din 26.09.2012 la declarația vamală nr.3027140837 este rezultatul aplicării eronate și abuzive a

prevederilor art.art.8-17 ale Legii cu privire la tariful vamal nr.1380-XIII din 20.11.1997. Principala metodă este metoda determinării valorii în vamă a mărfii în baza valorii tranzacției cu marfa respectivă. În cazul în care metoda principală nu poate fi aplicată, se folosesc alte metode. Fiecare din metodele succesive se aplică doar în cazul în care valoarea în vamă a mărfii nu poate fi determinată prin metoda precedentă.

Prin urmare, organul vamal a determinat nejustificat valoarea în vamă a utilajului importat prin aplicarea directă a metodei nr.6 (de rezervă), fără a lua în considerație actele prezentate de declarant, precum și ignorând principiul consecutivității.

Potrivit pct.18 al Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.4 din 24.12.2010, în cazul în care valoarea în vamă a mărfii nu poate fi determinată de către declarant prin aplicarea consecutivă a metodelor specificate la articolele 11, 12, 13, 15 și 16 sus-enunțate sau autoritatea vamală consideră cu temei că aceste metode nu pot fi utilizate, valoarea în vamă a mărfii se determină prin metoda de rezervă, prin mijloace rezonabile compatibile cu prevederile Legii cu privire la tariful vamal, cu principiile generale ale acordurilor internaționale la care Republica Moldova este parte și pe baza datelor disponibile.

Prin derogare de la prevederile pct.pct.13-14 ale Regulamentului privind modul de declarare a valorii în vamă a mărfurilor introduse pe teritoriul RM, aprobat prin Hotărîrea Guvernului RM nr.600 din 14.05.2002, organul vamal nu a solicitat importatorului SC „Acit-Trans” SRL sau brokerului vamal acte sau informații suplimentare exacte și concrete necesare pentru confirmarea valorii în vamă a excavatorului importat, limitîndu-se la perfectarea unei fișe-act formale.

Conform pct.16 B al Regulamentului nr.600 din 14.05.2002, organul vamal antrenat în vămuirea mărfurilor poate dispune de informații pe care nu le are declarantul, inclusiv despre prețurile de referință la mărfurile din circuitul comerțului extern, precum și de date privind mărfurile identice sau similare, a căroră perfectare vamală a efectuat-o anterior.

Totodată, autoritatea vamală poate prezenta declarantului informațiile de care dispune despre prețurile medii contractuale sau privind valoarea în vamă a unei anumite tranzacții, însă într-o formă depersonalizată, care asigură respectarea confidențialității datelor folosite (adică evitîndu-se menționarea vînzătorului, cumpărătorului, declarantului și celorlalte date care ar putea permite identificarea tranzacției).

Din borderoul documentelor anexate la declarația vamală nr.3027140837 din 26.09.2012 (Contract de vînzare-cumpărare, scrisoare de trăsură internă, factura comercială (INVOICE), declarația vamală a țării de origine, pașaportul tehnic al mijlocului de transport, dispoziției de plată), rezultă că setul de acte necesare vămuirii prezentat de SC „Acit-Trans” SRL a fost unul suficient și exhaustiv, fiind acceptate și confirmate prin ștampilă de către organul vamal.

Instanța de apel a mai menționat că temei legal de admitere a cererii de apel, nu se constată, ori instanța de fond corect a reținut faptul că, în speță, organul vamal a admis modificarea ilicită și eronată a valorii în vamă a utilajului importat de SC „Acit-Trans” SRL. Valoarea în vamă a fost declarată conform actelor valabile de însoțire a mărfii potrivit Borderoului documentelor anexate la declarația vamală nr.3027140837 din 26.09.2012. Valoarea tranzacției a fost achitată printr-o plată unică în condițiile Acordului (Contractul) nr.01/09/2012 din 12.09.2012 conform ordinului de plată nr.6 din 19.09.2012 (în sumă de 40 000 Euro). Costul transportului este reflectat în valoarea mărfii, deoarece excavatorul a fost livrat în condiția DAP Chișinău.

Totodată, instanța de apel a invocat că prima instanța corect a conchis repunerea în termen a cererii de chemare în judecată, deoarece actul de inspecție din 26.09.2012 a fost prezentat SC „Acit-Trans” SRL, în temeiul unei cereri suplimentare și în urma parcurgerii unei proceduri de acces la datele de arhivă ale organului vamal, abia la 14.12.2012. În corespundere cu prevederile art. 289 al Codului vamal, deciziile, acțiunile sau inacțiunea organelor vamale, ale colaboratorilor vamali pot fi atacate în termen de 10 zile de la data comunicării deciziei sau efectuării acțiunii. Dacă decizia organului vamal sau a colaboratorului vamal nu a fost comunicată persoanei vizate, aceasta poate depune plîngere în termen de 6 luni de la data emiterii deciziei.

Or, SC „Acit-Trans” SRL nefiindu-i notificat în modul stabilit Actul de inspecție din 26.09.2012 la declarația vamală nr.3027140837, a fost în măsură să întreprindă acțiuni de apărare a drepturilor și intereselor sale lezate numai după recepționarea în temeiul unui demers special în acest sens, din 14.12.2012 a unei copii a Actului de inspecție respectiv.

Astfel, la 18.12.2012 SC „Acit-Trans” SRL a inițiat procedura de contestare a Actului de inspecție din 26.09.2012 prin depunerea la data respectivă a unei cereri prealabile în adresa organului vamal emitent și celui ierarhic superior.

Prin urmare, instanța de fond a repus întemeiat SC „Acit-Trans” SRL în termenul de procedură, invocînd circumstanțele particulare ale procedurii de vămuire în cadrul căreia a fost emis Actul de inspecție contestat din 26.09.2012 la declarația vamală nr.3027140837, or cererea de chemare în judecată a fost depusă la 21.01.2013, în termenul prevăzut de Legea contenciosului administrativ, după recepționarea la 18.01.2013 a răspunsului nr.28/11-650 a Serviciului Vamal al RM la cererea prealabilă din 18.12.2012.

La 25 martie 2014 Biroul Vamal Chișinău, a contestat cu recurs decizia Curții de Apel Chișinău din 29 ianuarie 2014, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii ca neîntemeiate și depuse tardiv.

În motivarea recursului recurentul a indicat următoarele încălcări:

- Instanțele judecătorești ierarhic inferioare incoret au indicat că SC „Acit-Trans” nu a știut despre existența acestor acțiuni, nu a semnat careva acte, precum și nu a știut de încasările efectuate de către Biroul Vamal Chișinău, deoarece aceste argumente vin în contradicție cu situația de facto, din considerentul că pe declarația vamală menționată, este aplicată ștampila specialistului în domeniul vămuirii, persoana împuternicită de către SC „Acit-Trans” SRL de a perfecta și depune declarațiile vamale în numele acesteia. Faptul cunoașterii existenței actului de inspecție se confirmă și prin validarea declarației vamale și achitarea drepturilor de import de către SRL „Acit-Trans” cu valoarea în vamă modificată.
- Respectiv instanța de fond cât și de apel nefondat a repus în termeni cererea de chemare în judecată, mai mult ca atât instanța nu a dat nici o apreciere asupra faptului semnării actului de inspecție și aducerea la cunoștință a acestuia reprezentantului SC „Acit-Trans” SRL în domeniul vămuirii, care conform legislației în vigoare are semnificația luării la cunoștință și acceptării rezultatelor controlului.
- La etapa verificării documentelor, în baza cărora a fost declarată marfa importată, inspectorii vamali de la punctul de control financiar au constatat că nu au fost prezentate toate actele necesare în vederea determinării valorii în vamă a mărfurilor introduse pe teritoriul Republicii Moldova fapt ce contravine Hotărîrii Guvernului nr. 600 din 14.05.2002 cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de declarare a valorii în vamă a mărfurilor introduse pe teritoriul Republicii Moldova, iar reprezentantul SC „Acit-Trans” SRL a semnat fișa act indicînd că nu pot fi prezentate toate actele solicitate.

La 05 mai 2014 reprezentantul SC „Acit-Trans” SRL prin intermediul cancelariei a depus o referință, invocînd dezacordul cu recursul declarat de Biroul Vamal Chișinău, solicitînd respingerea acestuia, cu menținerea hotărîrii contestate.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Biroul Vamal Chișinău, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, analizînd actele cauzei Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că, argumentele recurenților se limitează la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei.

Instanța de apel cît și prima instanță au examinat pricina sub toate aspectele, au verificat și au apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recursul declarat de către Biroul Vamal Chișinău, în esența lor, sînt similare argumentelor invocate atît în prima instanță cît și în instanța de apel și sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept, căroră instanța de apel le-a dat o apreciere corectă, avînd la bază cumulul de dovezi administrate în cadrul dezbaterilor judiciare, apreciate conform cerințelor art. 130 CPC.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe cînd, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Biroul Vamal Chișinău ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Biroul Vamal Chișinău, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Galina Stratulat

Judecătorii

Oleg Sternioală

Iurie Bejenaru