

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE A REPUBLICII MOLDOVA

Prima instanță: Judecătoria Botanica, mun.Chișinău (jud.S.Teleucă)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.A.Panov, S.Arnaut, T.Pelin)
Dosarul nr. 2ra-1499/14

Î N C H E I E R E

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ

21 mai 2014

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, în componența:

Președintele completului
Judecători

Svetlana Novac
Tatiana Vieru
Oleg Sternioală

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Bîzdîga Anatolie, Bîzdîga Liana împotriva deciziei din 11 noiembrie 2013 a Curții de Apel Chișinău adoptate în cauza civilă la cererea Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ(ÎMGFL) 3 împotriva lui Bîzdîga Anatolie, Bîzdîga Liana privind încasarea sumei

a c o n s t a t a t:

La data de 26.11.2012, Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ(ÎMGFL) 3 a depus în instanța de judecată cerere împotriva lui Bîzdîga Anatolie, Bîzdîga Liana privind încasarea sumei.

În motivarea acțiunii s-a indicat că, pîrîții locuiesc în apartamentul nr.48, str.Traian 12/2, mun.Chișinău, care se afla la balanța ÎMGFL 3. Pîrîții beneficiază de servicii comunale, dar nu achită costul acestora din data de 01.04.2012, acumulînd o datorie în sumă de 6214,412 lei pe care reclamantul solicită să fie încasată de la pîrîți.

Prin hotărîrea din data de 24.06.2013 a judecătoriei Botanica, mun.Chișinău cererea ÎMGFL 3 a fost admisă și s-a dispus încasarea de la pîrîți a datoriei pentru serviciile comunale în sumă de 6214,14 lei și taxa de stat în sumă de 270 lei.

Prin decizia din data de 11.11.2013 a Curții de Apel Chișinău, apelul depus de Bîzdîga Anatolie, Bîzdîga Liana a fost respins și menținută hotărîrea din data de 24.06.2013 a judecătoriei Botanica, mun.Chișinău.

La data de 10.01.2014 Bîzdîga Anatolie, Bîzdîga Liana au depus recurs împotriva deciziei din 11 noiembrie 2013 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului s-a indicat că, hotărîrile contestate sunt ilegale, dat fiind că, nu a fost semnat nici un contract cu furnizorul serviciilor comunale și anume SA”Termocom” și nici cu gestionarul fondului locativ.

Au mai indicat recurenții că, se află într-o situație materială grea, dat fiind că, Bîzdîga Anatolie este invalid de gradul II avînd o pensie în mărime de 482,63 lei și necesită permanent tratament, mai avînd și un copil minor la întreținere.

Dat fiind lipsa căruiva raport juridic cu intimatul, consideră recurenții că, pretenția acestuia este neîntemeiată.

Instanțele inferioare au făcut referire la art.512 Cod civil, care stabilește executarea obligațiilor în virtutea unui raport obligațional, dar, dat fiind lipsa căruiva contract, consideră recurenții că, instanțele de judecată au interpretat eronat legea. La fel, prevederile art.3 al Regulamentului cu privire la modul de achitare de către populație a plății pentru serviciile comunale și art.60 Cod cu privire la locuințe nu sunt aplicabile în speță.

Au mai indicat recurenții că, instanțele inferioare nu s-au referit la argumentele aduse de ei referitor la respingerea acțiunii.

La fel consideră ilegală aplicarea de către instanțele inferioare a prevederilor art.619 Cod civil, dat fiind că, penalitatea urmează să fie calculată în dependență de voința creditorului în procesul de executare. Mai mult că, în cazul în care se ajunge la executarea silită se pot stabili diferite modalități de executare, inclusiv încheierea unei tranzacții între părțile executării, dar, instanța indiferent de aceste circumstanțe de la momentul emiterii hotărîrii dispune aplicarea prevederilor art.619 Cod civil.

Intimatul nu a depus referință la cererea de recurs.

Analizând modul în care recurenții și-au exercitat dreptul la recurs, fără a se expune cu referire la legalitatea deciziei instanței de apel atacate, Colegiul consideră recursul drept inadmisibil din următoarele motive.

Potrivit art. 437 alin.(1) lit. f) CPC „*cererea de recurs trebuie să conțină, printre altele, esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate*”. Totodată, participanții la proces sunt în drept să declare recurs numai în cazul în care invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) sau (4) CPC. Astfel, recursul împotriva deciziilor instanței de apel este o cale de atac de drept, vizând în exclusivitate legalitatea actului de dispoziție contestat. Colegiul constată că argumentele invocate de recurent în cererea de recurs vizează temeinicia deciziei instanței de apel și a hotărîrii instanței de fond și ar putea fi încadrate temeiul prevăzut de art. 386 alin.(1) lit. b) CPC, aplicabil doar procedurii de apel. Asemenea temei nu se regăsește în art. 432 CPC aplicabil recursului.

Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin.(4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Cu referire la argumentul recurenților privind aplicarea eronată de către instanțele judecătorești inferioare a normelor de drept material, Colegiul

menționează că acest argument al recurenților poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de Bîzdîga Anatolie, Bîzdîga Liana nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) CPC și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se recunoaște inadmisibil recursul declarat de Bîzdîga Anatolie, Bîzdîga Liana împotriva deciziei din 11 noiembrie 2013 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Svetlana Novac

Judecători

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală