

DECIZIE

21 mai 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele completului, judecătorul - Valeriu Doagă

Judecătorii - Iuliana Oprea, Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de Panu Ion, la cererea introductivă înaintată de SA „Parcul de Autobuze din Bălți” privind intentarea procesului de insolabilitate în privința ÎS „Stațiunea Tehnologico – Experimentală Codrul”, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2014

c o n s t a t ă

La data de 03 iunie 2013 SA „Parcul de Autobuze din Bălți” a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate în privința ÎS „Stațiunea Tehnologico – Experimentală Codrul”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 iulie 2013 s-a admis spre examinare cererea introductivă înaintată de SA „Parcul de Autobuze din Bălți” privind intentarea procesului de insolabilitate în privința ÎS „Stațiunea Tehnologico – Experimentală Codrul” și în scopul prevenirii modificărilor stării bunurilor debitorului în perioada de pînă la intentarea procesului de insolabilitate s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare în conformitate cu prevederile Legii insolabilității. În calitate de administrator provizoriu a fost numit Dumitru Chicu.

Curtea de Apel Chișinău prin hotărîrea din 02 octombrie 2013 a constatat insolabilitatea și a intentat procesul de insolabilitate față de întreprinderea de Stat ”Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” (IDNO: 1008600059490, sediul: mun. Chișinău, or. Codru, str. Costiujeni, 14);

A desemnat pe Lungu Marcel, deținător al certificatului de instruire profesională nr.13181 din 05.05.2009, în funcția de administrator al insolabilității Î.S. ”Stațiunea Tehnologico- Experimentală Codrul”;

În scopul prevederii modificării stării bunurilor debitorului, a aplicat următoarele măsuri de asigurare:

a obligat debitorul (organele de conducere ale debitorului) ca deciziile privind gestionarea patrimoniului să fie luate doar cu acordul prealabil al administratorului insolabilității;

a aplicat sechestrul pe bunurile debitorului, mijloacele bănești și pe corespondența comercială;

a suspendat executarea silită și urmărirea individuală ale creditorilor asupra bunurilor debitorului;

a suspendat curgerea prescripției dreptului de a cere executarea silită a creanțelor contra debitorului;

a interzis debitorului (organelor de conducere a debitorului) să înstrăineze bunurile sale iară învoirea expresă a administratorului insolvenței;

A menționat, că toate achitățile, transferurile vor fi efectuate doar cu contrasemnătura administratorului insolvenței;

a suspendat calcularea penalităților, dobânzilor și altor plăți aferente datoriilor creditoare ale debitorului;

a stabilit termenul limită de înregistrare a cererilor de admitere a creanțelor până la 11.11.2013;

a propus persoanelor care au un drept prioritar asupra bunurilor debitorului, să precizeze neîntârziat până la 11.11.2013 bunurile asupra cărora dețin dreptul de preferință;

a stabilit termenul de verificare a creanțelor, de întocmire și de comunicare a tabelului definitiv până la data de 02.12.2013;

a obligat administratorul insolvenței să prezinte până la prima adunare a creditorilor un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate debitorului și să verifice temeiurile survenirii insolvenței, mărimea și componența masei debitoare, posibilității sau imposibilității continuării activității debitorului prin aplicarea procedurii de restructurare;

a convocat prima adunare a creditorilor pentru audierea raportului administratorului insolvenței și validare a creanțelor pentru data de 09.12.2013, ora 10.00 în incinta Curții de Apel Chișinău (mun. Chișinău, str. Teilor, 4);

a obligat directorul debitorului, ca până la ședința de raportare, să depună în instanță planul procedurii de restructurare;

a instituit, până la o altă dispoziție expresă a instanței de insolvență, Comitetul creditorilor în următoarea componență: Cojuhari Petru, Mihai Popa, Valentin Guțu;

a notificat despre intentarea procesului de insolvență și aplicarea măsurilor de asigurare: Camera înregistrării de Stat, Î.S. ”Cadastru”, I.F.S. Chișinău, băncile în care se deservește debitorului și registrele de stat de evidență a bunurilor;

a obligat administratorul insolvenței să publice dispozitivul prezentei hotărâri în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

La data de 10 decembrie 2013 pe dosarul de insolvență a ÎS ”Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul”, Panu Ion a depus cerere de admitere a creanțelor în mărime totală de 61723.00 lei.

La data de 13 decembrie 2013 Panu Ion a solicitat și repunerea în termenul de înaintare a cererii de admitere a creanțelor, ca fiind omis din motive neimputabile

solicitantului.

În motivarea cererii de repunere în termen, Panu Ion a invocat, că prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun.Chișinău din 04 februarie 2013, care la data de 06 noiembrie 2013 a devenit irevocabilă, s-a încasat în favoarea sa suma de 61723 lei, cu titlu de salariu mediu pentru absență forțată de la serviciu, iar titlul executoriu l-a primit la data de 09 decembrie 2013.

Ion Panu consideră, că nu din vina sa a fost omis termenul.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2014 s-a admis cererea înaintată de Panu Ion și acesta a fost repus în termenul de înaintare a cererii de admitere a creanțelor.

La 17 februarie 2014 Ion Panu a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2014, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă cererea privind validarea creanței, cu examinarea litigiului în fond.

În motivarea recursului a invocat că, instanța de judecată a aplicat și interpretat eronat legea, nu a aplicat legea care urma să fie aplicată.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art.427 lit.a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Instanța de recurs consideră, că instanța de apel corect a admis cererea înaintată de Panu Ion, ultimul fiind repus în termenul de înaintare a cererii de admitere a creanțelor, deoarece conform art. 145 alin.(2) din Legea insolvenței, la cererea întemeiată a creditorului, în cazuri excepționale, dacă instanța de judecată care examinează procesul de insolvență constată că termenul de înaintare a creanțelor nu este respectat din cauza unor circumstanțe legate de persoana creditorului sau de obiectul creanței ori dacă nu s-a respectat procedura de notificare a intentării procesului, instanța de insolvență repune, prin încheiere, în termen cererea de admitere a creanțelor.

Conform materialelor dosarului, hotărârea Judecătoriei Centru, mun.Chișinău din 04 februarie 2013, prin care s-a încasat în beneficiul recurentului Panu Ion suma de 61723 lei cu titlu de salariu mediu pentru absență forțată de la serviciu a devenit irevocabilă la data de 06 noiembrie 2013.

Titlul executoriu privind încasarea datoriei a fost eliberat de Judecătoria Centru, mun. Chișinău la data de 09 decembrie 2013, după restituirea dosarului din instanța de recurs și prin urmare, termenul limită de 11 noiembrie 2013 a fost omis de recurent din motive neimputabile lui.

Recurentul Panu Ion, în cererea de recurs a solicitat casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2014 și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă cererea privind validarea creanței, cu examinarea litigiului în fond.

Instanța de recurs consideră, că cerințele recurentului invocate în cererea de recurs sunt neîntemeiate, deoarece conform art.43 din Legea insolvenței, din masa

debitoare se acoperă în primul rînd cheltuielile procesului de insolabilitate și obligațiile masei debitoare.

(2) Creanțele chirografare se împart în ranguri și se plătesc în următoarea consecutivitate:

1) creanțele din dăunarea sănătății sau din cauzarea morții. Capitalizarea acestor creanțe se face conform Legii nr.123-XIV din 30 iulie 1998 cu privire la capitalizarea plăților periodice;

2) creanțele salariale față de angajați, cu excepția persoanelor indicate la art.247, și remunerația datorată conform drepturilor de autor;

3) creanțele pentru creditele acordate de Ministerul Finanțelor (suma principală, dobînda, comisionul de angajament, fondul de risc), creditele interne și externe acordate cu garanție de stat, impozitele și alte obligații de plată la bugetul public național;

4) creanțele de restituire (achitare) a datoriilor față de rezervele materiale ale statului;

5) alte creanțe chirografare care nu sînt de rang inferior;

6) creanțele chirografare de rang inferior care au următoarele clase:

a) dobînda la creanțele creditorilor chirografari calculată după intentarea procesului;

b) amenzile, penalitățile și alte sancțiuni financiare (pecuniare), precum și cele cauzate de neexecutarea obligațiilor sau din executarea lor necorespunzătoare;

c) creanțele din prestațiile gratuite ale debitorului;

d) creanțele legate de rambursarea creditelor de capitalizare și/sau împrumuturile unui asociat, acționar sau membru al debitorului ori ale persoanelor afiliate sau interdependente și alte asemenea creanțe;

e) creanțele salariale ale persoanelor indicate la art.247.

(3) Creanțele chirografare se execută conform rangului acestora. Creanțele următorului rang se execută numai după executarea în totalitate a creanțelor rangului precedent. În caz de insuficiență a masei debitoare, distribuirea bunurilor în cadrul aceluiași rang se efectuează proporțional.

(4) Prevederile alin.(3) se aplică în modul corespunzător și la clasele de creditori de rang inferior.

(5) Pentru asigurarea cheltuielilor viitoare ale procesului de insolabilitate și pentru asigurarea obligațiilor masei debitoare se va constitui o rezervă a acestei mase, care nu va fi distribuită între creditori pînă la distribuirea finală. În caz de necesitate, rezerva destinată să acopere cheltuielile viitoare ale masei debitoare va fi majorată sau redusă la decizia comitetului creditorilor sau adunării creditorilor.

Prin tabelul definitiv suplimentar al creanțelor ÎS “Stațiunea Tehnologico – Experimentală Codrul” în proces de insolabilitate, conform ședinței din 03 februarie 2014 (f.d. 7-20) se confirm, că recurentul, Panu Ion a fost validat ca creditor chirografar de rangul VI (f.d.7-20).

Astfel, nu poate fi admisă cerința privind validarea creanței, cu examinarea litigiului în fond, deoarece aceasta ține de competența instanței de insolabilitate.

Nu pot fi reținute nici argumentele recurentului, precum, că instanța de judecată a aplicat și interpretat eronat legea, nu a aplicat legea care urma să fie aplicată, deoarece sunt declarative și nu au suport legal.

Urmare celor menționate, nu sunt temeiuri pentru a casa încheierea Curții de Apel Chișinău.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea Curții de Apel Chișinău este întemeiată și legală, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2014.

În conformitate cu art.427 lit.a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de Panu Ion.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2014, prin care s-a admis cererea înaintată de Panu Ion, cu repunerea acestuia în termenul de înaintare a cererii de admitere a creanțelor.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan