

Î N C H E I E R E

21 mai 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Ion Corolevschi, Valentina Clevadi

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de societatea cu răspundere limitată „Prolific Prim”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Prolific-Prim” împotriva societății cu răspundere limitată „Agrofloris-Nord” privind înlăturarea impedimentelor, și cererea reconvențională depusă de societatea cu răspundere limitată „Agrofloris-Nord” împotriva societății cu răspundere limitată „Prolific-Prim” privind anularea contractelor de vânzare - cumpărare,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 21 ianuarie 2014, prin care s-a admis apelul declarat de societatea cu răspundere limitată „Agrofloris Nord” și Banca comercială „Victoriabank” societate pe acțiuni, s-a casat hotărîrea Judecătoriei Șoldănești din 13 iunie 2013 și s-a emis o nouă hotărîre, și împotriva

încheierii Curții de Apel Bălți din 11 februarie 2014 prin care a fost corectată greșeala admisă în dispozitivul deciziei Curții de Apel Bălți din 21 ianuarie 2014,

c o n s t a t ă

La 09 august 2012 SRL „Prolific-Prim” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Agrofloris-Nord” privind înlăturarea impedimentelor.

În motivarea acțiunii s-a indicat că, la 25 iulie 2012 SRL „Prolific-Prim” a achiziționat de la SRL „Sergano” un șir de bunuri, conform anexei nr. 1 la contractul de vânzare-cumpărare nr. 20 din 25 iulie 2011, dintre care: conducta de tensiune joasă- 65 m., conducta de tensiune medie -400 m., contor de gaz -1 buc., încărcător KSP 43 -1 buc., încărcător auto GUAR15 - 1 buc., cântar AP 15 -2 buc., dulap RDG-50- 4 buc.

La 14 iunie 2012, SRL„Prolific-Prim” a achiziționat de la SRL„Sergano” un șir de bunuri, conform anexei nr. 1 la contractul de vânzare-cumpărare nr. 15/4 din 14.06.2012, dintre care: punct de transformare nr. 317 tip PTI-10/04 kv-400-100KVA inclusiv două contoare electrice - 1 buc., sistema de supraveghere video - 1 buc., cântar auto 30 tone - 1 buc., cântar auto 40 tone -1 buc., transportator galeriei de sus- 369 m., transportator galeriei de jos - 240 m., gard de piatră -600 m., transportator exterior - 85 m., suprafața asfaltată - 3800 m.p., ventilatoare - 12 buc., motor electric - 26 buc., aparat de curățat cereale - 2 buc., cisterne 30 t - 30 buc., norie -2 buc., aparataj de laborator- 16 buc., încărcătoare de cereale - 6 buc., bunker de descărcare - 3 buc., agitator de beton - 1 buc., compresor -1 buc., aparat de sudat - 1 buc., remorca de tractor -1 buc., porți de metal -4 buc., bunkere încărcătoare mobile- 3 buc., sita - 96 buc., paneele de lemn - 557 buc., flex - 1 buc., perforator - 1 buc., inventar antiincendiar - 30 buc., pompă electrică de incendiu -1 buc.

Prin facturile fiscale nr. FA 0010284 din 01.08.2011, FA 0010290 din 02.07.2012 și FA 0010289 din 03.07.2012, bunurile indicate în contractul de vânzare-cumpărare au fost primite de compania acestora de la vânzătorul SRL„Sergano”.

Susține reclamantul că deși în urma achiziționării bunurilor respective a devenit proprietarul de drept al acestora, din cauza abuzurilor grosolane și ilegale ale pîrîtului SRL„Agrofloris-Nord” nu le poate prelua în posesie și nu se poate folosi de ele, deoarece acesta le pune impedimente, inclusiv le interzice accesul pe teritoriul punctului de colectare a cerealelor din satul Rogojeni raionul Șoldănești, unde sunt amplasate bunurile.

Cere reclamantul, obligarea SRL„Agrofloris-Nord” de a nu pune impedimente SRL„Prolific-Prim” pentru intrarea în posesie și folosința bunurilor amplasate pe teritoriul punctului de colectare a cerealelor din satul Rogojeni raionul Șoldănești, după cum urmează: aparataj de laborator -16 buc., încărcătoare de cereale - 6 buc., bunker de descărcare -3 buc., agitator de beton- 1 buc., compresor- 1 buc., aparat de sudat- 1 buc., remorcă de tractor - 1 buc., porți de metal- 1 buc., buncchere încărcătoare mobile -3 buc., sită - 96 buc., paneele de lemn - 557 buc, flex-1 buc., perforator- 1 buc., inventar antiincendiar - 30 buc., pompă electrică de incendiu-1 buc., punct de transformare nr. 317 tip PTI-10/04KV-400+100 KVA, inclusiv 2 contoare electrice - 1 buc., sisteme de supraveghere video - 1 buc., cântar auto 30 tone -1 buc., cântar auto 40 tone- 1buc., transportator galeriei de sus- 369 m., transportator galeriei de jos-240 m., gard de piatră - 600 m., transportator exterior - 85 m., suprafața asfaltată - 3800 m.p., ventilatoare - 12 buc., motor electric - 26 buc., aparat de curățat cereale - 2 buc., cisterne 30 tone - 5 buc., norie -2 buc., precum și compensarea cheltuielilor de judecată conform probelor anexate pe parcursul examinării cauzei.

La 07 mai 2013 SRL„Agrofloris-Nord” a depus cerere reconvențională împotriva SRL„Prolific-Prim” , SRL„Segano” și BC„Victoriabank”SA privind

recunoașterea nulă a contractelor de vânzare-cumpărare nr. 20 din 25.07.2011 și nr. 15/4 din 14.06.2012 încheiate între SRL„Sergano” în calitate de vânzător și SRL„Prolific-Prim” în calitate de cumpărător.

În motivarea cererii reconvenționale, SRL„Agrofloris-Nord” a indicat că, la 09.06.2011 BC„Victoriabank” SA, ca urmare a neonorării obligațiilor contractuale de către SRL„Sergano” acționînd în calitate de creditor ipotecar a încheiat în numele SRL„Segano” contractul de vânzare - cumpărare nr. 31919 prin efectele căruia către SRL„Agrofloris-Nord” a fost înstrăinat bunul imobil și mobil și anume: bunuri imobile amplasate în raionul Șoldănești, com. Rogojeni, satul Rogojeni și bunuri mobile - utilaj depozitat instalat în r-ul Șoldănești, com. Rogojeni, satul Rogojeni, în incinta bunurilor imobile.

Vînzarea a avut loc cu instituirea de către cumpărător SRL„Agrofloris-Nord” a ipotecii asupra bunurilor vîndute.

Ulterior, SRL„Agrofloris-Nord” a aflat despre semnarea a două contracte de vânzare-cumpărare separate, unul cu nr. 20 din 25.07.2011 încheiat între SRL„Sergano” în calitate de vânzător și SRL„Prolific-Prim” în calitate de cumpărător și alt contract cu nr. 15/4 din 14.06.2012 încheiat între aceiași agenți economici, prin care au fost înstrăinate mai multe bunuri mobile și imobile care ar aparține SRL„Sergano” cu drept de proprietate privată.

Consideră că contractele de vânzare-cumpărare cu nr. 20 din 25.07.2011 și 15/4 din 14.06.2012 sunt lovite de nulitate în modul prevăzut de Codul civil.

Menționează că printre bunurile înstrăinate de către SRL„Sergano” în baza contractelor de vânzare cumpărare nominalizate se regăsesc și bunuri care nu puteau fi vîndute de către acesta avînd în vedere faptul că la acea dată SRL„Sergano” nu mai era nici proprietarul de drept, nici de fapt a acestor bunuri, adică a vîndut anumite bunuri asupra cărora nu deținea dreptul de proprietate. Astfel, indică că inițial aceste bunuri au fost gajate în favoarea BC„Victoriabank” SA în anul 2008, ulterior în 2009 ca urmare a neonorării de către SRL„Sergano” a obligațiilor sale au fost transmise în posesia băncii în cadrul procedurii de executare silită privind transmiterea în posesie a bunurilor gajate. Bunurile transmise au fost vîndute de către bancă, care a acționat din numele SRL„Sergano” către SRL„Agrofloris-Nord” la 09.06.2011.

Printre bunurile comercializate se regăsesc printre altele și bunuri accesorii, incorporate în bunul imobil, transmis în posesie și apoi vîndut de către Bancă către SRL„Agrofloris-Nord”. Aceste bunuri conform prevederilor legislației naționale nu au putut constitui un obiect al contractului separat, avînd în vedere și faptul, că aceste bunuri deja au fost proprietatea SRL„Agrofloris-Nord” în baza contractului de vânzare-cumpărare încheiat cu banca la 09.06.2011.

Relevă că contractul cu nr. 20 din 25.07.2011, încheiat între SRL„Sergano” în calitate de vânzător și SRL„Prolific-Prim” în calitate de cumpărător și contractul nr. 15/4 din 14.06.2012, între aceiași agenți economici sunt lovite de nulitate absolută

conform art. 220 alin. (1) Cod civil, care prevede că, actul juridic sau clauza care contravine normelor imperative sînt nule dacă legea nu prevede altfel.

La fel, susține că în cazul dat au fost încălcate prevederile alin. (2) art. 26 al Legii cu privire la ipotecă, conform cărora actul juridic prin care este transmis dreptul de proprietate asupra bunului imobil ipotecat, fără consimțămîntul scris al creditorului ipotecar este nul.

Prin urmare invocă că SRL „Sergano” nu a avut dreptul de a vinde bunurile menționate, avînd în vedere că nu dispunea de toate elementele dreptului de proprietate și anume dreptul de dispoziție asupra bunului, aceste bunuri fiind deja în proprietatea SRL „Agrofloris-Nord” în baza contractului de vînzare-cumpărare, încheiat cu BC „Victoriabank” SA.

Solicită, admiterea cererii reconvenționale, cu anularea contractelor de vînzare - cumpărare nr. 20 din 25.07.2011 și nr. 15/4 din 14.06.2012, încheiate între SRL „Sergano”, în calitate de vînzător și SRL „Profilic-Prim” în calitate de cumpărător.

Prin hotărîrea Judecătoriei Șoldănești din 13 iunie 2013 cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Prolific-Prim” împotriva SRL „Agrofloris-Nord” privind înlăturarea impedimentelor a fost admisă, fiind obligat SRL „Agrofloris-Nord” să nu pună impedimente SRL „Prolific-Prim” în intrarea în posesie și folosință a următoarelor bunuri amplasate pe teritoriul punctului de colectare a cerealelor din satul Rogojeni raionul Șoldănești și anume: aparat de laborator - 16 buc., încărcătoare de cereale - 6 buc., buncher de descărcare - 3 buc., agitator de beton - 1 buc., compresor - 1 buc., aparat de sudat - 1 buc., remorcă de tractor - 1 buc., porți de metal - 1 buc., buncare încărcătoare mobile - 3 buc., sită - 96 buc., panee de lemn - 557 buc., flex - 1 buc., perforator - 1 buc., inventar antiincendiar - 30 buc., pompă electrică de incendiu - 1 buc., punct de transformare nr. 317 tip PTI- 10/04 KV- 400+100KVA, inclusiv 2 contoare electrice - 1 buc., sisteme de supraveghere video - 1 buc., cîntar auto 30 tone - 1 buc., cîntar auto 40 tone - 1 buc., transportator galeriei de sus - 369 m., transportator galeriei de jos - 240 m., gard de piatră - 600 m., transportator exterior - 85 m., suprafața asfaltată - 3800 m.p., ventilatoare - 12 buc., motor electric - 26 buc., aparat de curățat cereale - 2 buc., cisterne 30 tone - 5 buc., norie - 2.

A fost respinsă cererea reconvențională a SRL „Agrofloris-Nord” împotriva SRL „Prolific-Prim” privind anularea contractelor de vînzare-cumpărare.

Împotriva hotărîrii primei instanțe, SRL „Agrofloris-Nord” a declarat apel, la care s-a alăturat și BC „Victoriabank” SA.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 21 ianuarie 2014 a fost admis apelul declarat de SRL „Agrofloris-Nord” și BC „Victoriabank” SA, s-a casat integral hotărîrea Judecătoriei Șoldănești din 13 iunie 2013 și s-a emis o nouă hotărîre prin care:

S-a admis parțial acțiunea depusă de SRL„Prolific-Prim” și s-a obligat SRL„Agrofloris-Nord” de a nu crea obstacole în folosința bunurilor: încărcător KSP-4 în volum de 3 unități, 5 cisterne a câte 30 tone fiecare, 2 unități norie, 16 unități de aparataj laborator, 1 unitate de agitator beton, 1 compresor, 1 aparat de sudat, 1 remorca de tractor, 1 flex, 1 perforator, 30 unități inventar antiincendiar, 1 unitate pompă electrică de incendiu. În rest acțiunea SRL„Prolific-Prim” a fost respinsă.

S-a admis parțial acțiunea reconvențională depusă de SRL„Agrofloris-Nord” și s-a declarat parțial nul contractual de vânzare-cumpărare nr. 20 din 25 iulie 2011 încheiat între SRL„Prolific-Prim” și SRL„Sergano” privind: conductele de gaz de presiune joasă și medie; contor de gaz; 1 avtopodiemnic GUAR-15; 2 cântare AP-15; dulapuri RDG-50. S-a declarat nul în parte contractual de vânzare-cumpărare nr. 15/4 din 14.06.2012 încheiat între SRL„Prolific-Prim” și SRL„Sergano” privind bunurile: 6 încărcătoare de cereale; 3 bunchere de descărcare; 4 porți metal; 3 bunchere încărcătoare mobile; 96 unități site; 556 paneele de lemn; 1 punct de transformare inclusiv 2 contoare electrice; 1 sistemă de supraveghere video; 1 cântar auto 30 tone; 1 cântar auto 40 tone; 369 m. transportator galeriei de sus; 240 m. transportator galeriei de jos; 600 m. gard de piatră; 85 m. transportator exterior; 3800 m² suprafață asfaltată; 12 unități ventilatoare, 26 unități motoare electrice; 2 unități aparat de curățit cereale; 2 unități norie. În rest acțiunea reconvențională a fost respinsă.

S-a anulat măsura de asigurare aplicată la 21 ianuarie 2013 numai asupra bunurilor în privința cărora au fost declarate nule contractele de vânzare-cumpărare nr. 20 din 25 iulie 2011 și nr. 15/4 din 14 iunie 2012.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 11 februarie 2014 a fost corectată greșeala admisă în dispozitivul deciziei Curții de Apel Bălți din 21 ianuarie 2014 prin excluderea din abzațul 4 al dispozitivului deciziei a sintagmei „2 unități norie”.

La 28 martie 2014 SRL„ Prolific - Prim” a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei și încheierii instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În susținerea recursului s-a invocat dezacordul cu decizia contestată manifestat prin aplicarea eronată a legii și nestabilirea corectă a circumstanțelor pricinii.

În opinia recurentului nu este clar prin ce criterii instanța a decis că unele bunuri, obiect al contractelor de vânzare-cumpărare nr. 20 din 25 iulie 2011 și nr.15/4 din 14 iunie 2012 sunt bunuri încorporate bunului principal și altele nu sunt părți încorporate a bunului ipotecat, argumentarea poziției în această parte în decizia contestată nu există, fiind numai o constatare.

Susține că bunurile care constituie obiect al contractelor contestate, nu au fost obiect al contractului de ipotecă din 04.12.2008, cât și contractului de gaj a bunurilor imobile din 04.12.2008.

Menționează că bunurile vândute SRL„Prolific-Prim” sunt bunuri separate, nu afectează și nu influențează exploatarea bunurilor imobile transmise în ipotecă și

vândute SRL „Agrofloris-Nord”, nu sunt necesare pentru exploatarea economică a clădirii administrative și depozitelor predate.

În afară de aceasta, indică că nici acordul privind executarea benevolă a dreptului de ipotecă din 23.07.2010 nu conține lista bunurilor care constituie obiectul contractelor, declararea nulității cărora este cerută de către SRL „Agrofloris-Nord”.

Verificând legalitatea hotărârii contestate prin prizma temeiurilor invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de către societatea cu răspundere limitată „Prolific Prim” urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către societatea cu răspundere limitată „Prolific Prim” este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la

art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, Colegiul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material și procedural, și apreciind probele administrate în conformitate cu prevederile art.130 CPC, a pronunțat o hotărâre legală și întemeiată.

Instanța de recurs reține că argumentele invocate de societatea cu răspundere limitată „Prolific Prim” în cererea de recurs poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Colegiul reiterează și faptul că conform articolului 13 din Convenția Europeană recursul trebuie să fie unul "efectiv", atât în practică, cât și în drept. Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime" conform Convenției (*a se vedea Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr.45701/99, §137, ECHR 2001-XII*).

Astfel, reieșind din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și apreciat corect probele prezentate, a aplicat corect normele de drept material și procesual, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „Prolific Prim” ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către societatea cu răspundere limitată „Prolific Prim” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ion Corolevschi

Valentina Clevadi