

prima instanță – N. Arabadji
instanța de apel – D. Manole, N. Traciuc, E. Fistican

dosarul nr. 3ra-577/14

ÎNCHEIERE

21 mai 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul Galina Stratulat
Judecătorii Iurie Bejenaru, Oleg Sternioală

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către SA „Apă-Canal Chișinău”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a SRL „Boghian” împotriva SA „Apă-Canal Chișinău” cu privire la contestarea actului administrativ, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2014, prin care a fost respins apelul declarat de SA „Apă-Canal Chișinău” și menținută hotărârea Judecătoriei Rîșcani municipiul Chișinău din 28 iunie 2013

c o n s t a t ă

La 15 octombrie 2012 SRL „Boghian” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Apă-Canal Chișinău” cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, SA „Apă-Canal Chișinău” furnizează servicii de alimentare cu apă potabilă la obiectul SRL „Boghian” din or. Vadul lui Vodă str. Ștefan cel Mare 98/3 în temeiul contractului nr. 17-365-33 din 18 ianuarie 2008.

În obiectul dat a fost organizată o secție pentru confecționarea ferestrelor, dar activitatea respectivă s-a dovedit a fi nerentabilă pentru societate și din anul 2008 și-a încetat activitatea.

Susține că în obiect nu era instalată careva rețea interioară de distribuire a apei potabile, imobilul fiind permanent închis. Unica utilizare a apei potabile era pe timp de vară, pentru a uda episodic pomii de pe terenul aferent imobilului. Astfel, consumul anual al apei potabile constituia 18m³ anual, iar din data de 18 ianuarie 2008 și până la 31 iulie 2012 consumul total al apei potabile a constituit 87 m³.

La 24 iulie 2012 la citirea datelor contorului, reclamantul a observat că sticla de protecție a contorului este plesnită și a considerat, în lipsa unor alte circumstanțe obiective, că deteriorarea a avut loc ca rezultat a înghețării apei de sub sticlă.

Imediat după constatarea deteriorării, la aceeași dată, reclamantul a expediat în adresa SA „Apă-Canal Chișinău” o înștiințare.

La 31 iulie 2012 reprezentanții pârâtului la fața locului au întocmit actul nr. 17-365-33, în care au consemnat faptele relatate de SRL „Boghian” și au indicat că la contorul nr. 019697 de tipul Maddalena Italia sticla este „plesnită”, or deteriorarea dată cade sub incidența p. 9.4.1 al Regulamentului de organizare și funcționare a serviciilor publice de alimentare cu apă și de canalizare din mun. Chișinău, aprobat prin decizia

Consiliului mun. Chișinău nr. 5/4 din 25 martie 2008. În același act s-a indicat că încăperea este folosită ca depozit și că reprezentanții SRL „Boghian” apar rar, odată în săptămână, apometrul are indicii de 00087 m³ și că obiectul nu dispune de canalizare.

În vederea înlăturării neajunsului i-a fost propusă repararea contorului, care de fapt funcționa normal la momentul verificării.

Cu coordonarea pîrîtului, la obiectul societății a fost instalat un alt contor, care a și fost supus sigilării.

Indică că deși contorul era deteriorat, reclamantul nu putea interveni în mecanismul acestuia.

Cu toate acestea, prin decizia din 15 august 2012 a Comisiei pentru examinarea încălcărilor de evidență a serviciilor de alimentare cu apă și canalizare a SA „Apă-Canal Chișinău”, SRL „Boghian” a fost impus la achitarea costului a 132 m³ de apă potabilă, fiind înaintată spre plată factura fiscală CZ nr. 0641195 din 17 august 2012. La baza calculului a fost luată viteza apei de 1,5 m/s după capacitatea de debit a țevii, pe o durată de 8 ore pe zi, pe o perioadă de la 05 iulie 2012 și pînă la 31 iulie 2012.

Consideră ilegală decizia dată, deoarece deteriorarea nu a fost depistată de SA „Apă-Canal Chișinău”, ci ca rezultat al înștiințării de către consumator; la evidența consumului de apă nu a fost folosit contorul de tip „Sisma”, precum a indicat în scrisoarea sa furnizorul, ci un contor de tip Maddalena Italia, la care cadranul ciferblatului era instalat într-o colbă separată din masă plastică transparentă, la care era imposibilă intervenirea în mecanismul interior al acestuia; sticla a fost doar plesnită și nu crăpată pe întreaga suprafață a sticlei.

În urma celor menționate, cere reclamantul anularea ca neîntemeiată a deciziei Comisiei pentru examinarea încălcărilor de evidență a serviciilor de alimentare cu apă și canalizare a SA „Apă-Canal Chișinău” din 15 august 2012, încasarea cheltuielilor de judecată.

Ulterior, a depus o acțiune suplimentară, prin care a cerut anularea facturii fiscale CZ nr. 0641195 înaintată spre plată SRL „Boghian”.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 28 iunie 2013, a fost admisă acțiunea și a fost anulată hotărîrea Comisiei pentru examinarea încălcărilor în evidența serviciilor de alimentare cu apă și canalizare a SA „Apă-Canal Chișinău” expusă în procesul-verbal nr. 62 din 15 august 2012 cu nr. 24 în privința SRL „Boghian” și factura fiscală seria CZ nr. 0641195 eliberată de furnizorul SA „Apă-Canal Chișinău” la data de 17 august 2012.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2014, a fost respins apelul declarat de SA „Apă-Canal Chișinău” și menținută hotărîrea Judecătoriei Rîșcani municipiul Chișinău din 28 iunie 2013.

La 21 martie 2014 SA „Apă-Canal Chișinău” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărîrilor judecătorești și pronunțarea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat că, instanțele la pronunțarea hotărîrilor au interpretat eronat prevederile Regulamentului de organizare și funcționare a serviciilor publice de alimentare cu apă și de canalizare din mun. Chișinău, aprobat prin decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 5/4 din 25 martie 2008, care a fost elaborat conform recomandărilor Hotărîrii Guvernului nr. 656 din 27 mai 2002. Or, decizia comisiei a

fost luată în baza Actului cercetării stării evidenței și folosirii apei din 31 iulie 2012 întocmit de reprezentantul societății la locul obiectului intimatului unde s-a depistat deteriorarea sticlei contorului cu diametrul de 15 mm nr. 019697 Maddalena. Astfel, circumstanțele demonstrează faptul încălcării în evidența volumului de apă furnizat și/sau volumul apelor uzate evacuate, fiind confirmat prin întocmirea Actului de sigilare din 31 iulie 2012 care probează instalarea și unirea unui contor nou de tip Sisma cu diametrul de 15 mm nr. 98107028 cu acordul administratorului SRL „Boghian” d-l Lupea Petru care a și semnat actul dat. Instanța de apel la pronunțarea deciziei a omis acest fapt asupra acestei încălcări esențiale, inclusiv asupra aplicării eronate a normelor de drept material de către prima instanță.

Instanța de apel la pronunțarea deciziei eronat a constatat că buletinul de verificare metrologică nr. 13/06-2159 reprezintă o dovadă precum că contorul de tip Maddalena nr. 019697 nu a suferit deteriorări. Or, acest buletin nu are nici o relevanță asupra cauzei, deoarece valabilitatea acestuia curge din data de 16 august 2012, fiind admis pentru utilizare până la 16 august 2017, adică pe viitor. Însă constatarea deteriorării sticlei contorului a fost confirmată prin actul cercetării stării evidenței și folosirii apei din 31 iulie 2012, informînd intimatul despre încălcarea pct. 9.4.1 lit. h) și modalitatea de calcul prevăzut de pct.9.4.2 al Regulamentului.

Conform p. 3.2.5 al contractului, intimatul este obligat să asigure inviolabilitatea aparatelor de evidență, sigiliilor de pe ele și a tuturor dispozitivelor și armaturii sigilate de către furnizori, ceea ce intimatul nu a întreprins, încălcînd astfel Regulamentul. Deși intimatul susține că la oficiu se prezintă o dată în săptămîină, nu-l scutește de obligația contractuală privind menținerea integrității aparatului de evidență a volumului de apă consumat. Ba mai mult, nici nu a prezentat probe în acest sens.

Examinînd temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SA „Apă-Canal Chișinău” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de SA „Apă-Canal Chișinău”, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SA „Apă-Canal Chișinău” ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul SA „Apă-Canal Chișinău” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Galina Stratulat

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Oleg Sternioală