

prima instanță: S. Papuha
instanța de apel: E. Fistican, T. Pelin și V. Gurin
instanța de recurs: S. Novac, O. Sternioală și T. Vieru

Î N C H E I E R E

21 mai 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Nicolae Clima

Judecătorii: Svetlana Novac, Ion Corolevski, Oleg Sternioală și Tatiana Vieru

examinând cererea de revizuire depusă de către Vlad Țîmbalari,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Oleg Veverița împotriva lui Vlad Țîmbalari cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de împrumut și a cheltuielilor de judecată și cererea reconvențională depusă de Vlad Țîmbalari împotriva lui Oleg Veverița cu privire la declararea nulității înscrisurilor prezentate și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 22 ianuarie 2014, prin care s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 10 septembrie 2013,

c o n s t a t ă :

La 11 ianuarie 2012 Oleg Veverița s-a adresat în instanță cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Vlad Țîmbalari cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de împrumut și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii Oleg Veverița a indicat că, la 23 martie 2008 a încheiat un contract de împrumut cu Vlad Țîmbalari, având ca obiect transmiterea către ultimul a sumei de 1 700 euro, cu termenul definitiv de rambursare până la 30 ianuarie 2009. Totodată invocă că potrivit contractului s-a stipulat că debitorul conform înțelegerii reciproce va plăti o dobândă lunară de 10 % care constituie suma de 170 euro.

La 21 iulie 2009, pârâtul a achitat suma de 200 euro.

La scadență pârâtul nu a executat obligațiunea asumată inclusiv nu a restituit împrumutul acordat și dobânda în sumă de 5 440 euro, iar la multiplele solicitări adresate în adresa lui de a restitui în mod extrajudiciar sumele menționate nu s-au soldat cu succes.

Solicită Oleg Veverița încasarea din contul lui Vlad Țîmbalari în beneficiul său suma de 1700 euro cu titlu de împrumut și cheltuielile de judecată fără încasarea dobânzii în sumă de 5 440 euro.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani, municipiul Chișinău din 12 noiembrie 2012, acțiunea a fost admisă parțial, cu încasarea din contul lui Vlad Țîmbalari în beneficiul lui Oleg Veverița suma împrumutului de 1 500 Euro, în lei moldovenești, la cursul oficial al

BNM la momentul executării. A fost dispusă încasarea de la Vlad Țîmbalari în beneficiul lui Oleg Veverița, cheltuielile de judecată pentru asistența juridică acordată în sumă de 2 000 lei și pentru achitarea taxei de stat la intentarea acțiunii în sumă de 391 lei, iar în total suma de 2 391 lei, în rest acțiunea a fost respinsă. Cererea reconvențională intentată de către reprezentantul lui Vlad Țîmbalari împotriva lui Oleg Veverița privind declararea nulității înscrisurilor prezentate și încasarea cheltuielilor de judecată a fost respinsă ca neîntemeiată. Totodată s-a dispus încasarea din contul lui Vlad Țîmbalari în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 314,15 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 septembrie 2013, a fost admisă cererea de apel declarată de Vlad Țîmbalari cu casarea hotărârii Judecătoriei Rîșcani, municipiul Chișinău din 12 noiembrie 2012 și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată de către Oleg Veverița a fost respinsă ca neîntemeiată.

A fost admisă acțiunea reconvențională intentată de reprezentantul lui Vlad Țîmbalari, împotriva lui Oleg Veverița, privind declararea nulității înscrisurilor prezentate și încasarea cheltuielilor de judecată. A fost declarată nulă recipisa prezentată de către Oleg Veverița, fiind dispusă încasarea de la Oleg Veverița în beneficiul lui Vlad Țîmbalari cheltuielile de judecată în sumă de 5 000 lei, inclusiv 2 500 lei pentru asistență juridică.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 22 ianuarie 2014, s-a admis recursul declarat de Oleg Veverița cu casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 septembrie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Oleg Veverița împotriva lui Vlad Țîmbalari cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de împrumut și a cheltuielilor de judecată și cererea reconvențională depusă de Vlad Țîmbalari împotriva lui Oleg Veverița cu privire la declararea nulității înscrisurilor prezentate și încasarea cheltuielilor de judecată..

La 22 aprilie 2014, Vlad Țîmbalari a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție, din 22 ianuarie 2014, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei sus-indicate, cu menținerea deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 septembrie 2013.

Revizuentul, Vlad Țîmbalari, în motivarea cererii de revizuire, a indicat prevederile art. 449 lit. b) CPC, menționând că mandatul prezentat instanței de fond din 11 noiembrie 2011, nu conține împuternicirile date avocatului, de către Oleg Veverița, iar mandatul 17 iulie 2013, prezentat în ședința de judecată a Curții de Apel Chișinău, nu este semnat de către Oleg Veverița, ci de o altă persoană. Totodată a mai indicat că conform datelor Departamentului Poliției de Frontieră s-a stabilit că Oleg Veverița s-a aflat în Republica Moldova doar în perioada 29 martie 2013 – 03 aprilie 2013, din care motiv ultimul nu putea semna împuternicirile avocatului în mandatul din 17 iulie 2013. În cererea de revizuire se mai indică și faptul că Oleg Veverița nu a primit copia recursului depus de reprezentantul său, astfel fiindu-i încălcat dreptul la apărare.

În conformitate cu art. 452 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă, instanța examinează cererea de revizuire în ședință publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată.

Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea cererii de revizuire.

Articolul 452 alin.(3) Codul de procedură civilă care prevede comunicarea participanților la proces a locului, datei și orei ședinței de judecată nu a fost modificat.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Conform art. 6 alin. (7) din Legea nr.780 din 27 decembrie 2001 privind actele legislative, în cazul în care între două acte legislative cu aceeași forță juridică apare un conflict de norme ce promovează soluții diferite asupra aceluiași obiect al reglementării, se aplică prevederile actului posterior.

Coroborând prevederile art. 452 alin.(1) Codul de procedură civilă cu art.444 același Cod, care este modificat printr-o Lege ulterioară ce promovează soluții diferite privitor la citarea și participarea părților, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție examinează cererea de revizuire în lipsa participanților potrivit regulilor de examinare a recursului.

Studiind materialele dosarului, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 al. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că temeiurile de declarare a revizuirii sunt prevăzute expres la art. 449 CPC, astfel cererea de revizuire urmează a fi admisă numai atunci, când este invocat unul din motivele prevăzute de norma menționată.

La caz, revizuentul, Vlad Țîmbalari, făcând referire la prevederile art. 449 lit. b) CPC, a anexat la cererea de revizuire copia mandatului 03 din 13 februarie 2012, seria MA, nr. 0044862 (f.d.120), copia mandatului din 21 noiembrie 2011, seria MA nr. 0165814 (f.d.121), copia mandatului din 17 iulie 2013 seria MA nr. 0166000 (f.d. 122), interpelare adresată Șefului Departamentului Poliției de Frontieră (f.d. 123), extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră privind traversarea frontierei de stat a Republicii Moldova, prin punctele de trecere controlate de autoritățile oficiale ale Republicii Moldova, de către Oleg Veverița, în perioada 11 ianuarie 2012 – 12 martie 2014 (f.d. 124).

Este neîntemeiată critica revizuentului cu referire la faptul că reprezentantul lui Oleg Veverița, pe parcursul examinării cauzei a semnat în numele acestuia cereri, a contestat decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, nefiind împuternicit în mod legal, precum și faptul că mandatul prezentat instanței de fond din 11 noiembrie 2011, nu conține împuternicirile date avocatului, de către Oleg Veverița, iar mandatul 17 iulie 2013, prezentat în ședința de judecată a Curții de Apel Chișinău, nu este semnat de către Oleg Veverița, ci de o altă persoană.

Or, cele invocate de Vlad Țîmbalari în cererea de revizuire nu se încadrează în prevederile art. 449 lit. b) CPC și nici nu constituie circumstanțe esențiale ale pricinii, care nu au putut fi cunoscute anterior.

La materialele dosarului sunt anexate înscrisuri care stabilesc împuternicirile reprezentanților și anume mandatul din 21 noiembrie 2011, seria MA nr. 0165814 (f.d.11), mandatul din 17 iulie 2013 seria MA nr. 0166000 (f.d. 82) și mandatul din 08 februarie 2013 seria MA, nr. 0045025 (f.d.68), la care a făcut referire revizuentul și de care părțile puteau lua cunoștință pe parcursul examinării cauzei.

Astfel argumentul lui Vlad Țîmbalari, precum că faptele sus-indicate nu au putut fi cunoscute anterior, sunt declarative și neîntemeiate.

Mai mult ca atât, nu ține de competența revizuentului să invoce faptul încălcării dreptului la apărare a unei părți în proces, ci de partea a cărui drept a fost încălcat.

Instanța de revizuire reține că, considerentele indiferente sau supraabundente ale lui Vlad Țîmbalari desprinse din conținutul cererii de revizuire nu aduc prezentei spețe elemente care să influențeze în vreun fel soluția adoptată.

Revizuirea hotărârii pronunțate în temeiurile art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă nr.225 în redacția din 30 mai 2003, invocate de revizuent poate fi admisă numai dacă, după emiterea hotărârii, au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute petiționarului anterior.

Astfel de circumstanțe în cererea de revizuire nu au fost prezentate și nici nu s-a făcut dovada existenței unui înscris probator suplimentar, revizuentul efectuând doar o relatare a examinării cererii sale.

În rest, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, menționează că revizuentul a făcut referire la circumstanțe, care au constituit obiect de examinare în instanțele de judecată, invocând aceleași motive și temeiuri.

În consecință instanța reține că, revizuirea este o cale de retractare a hotărârii și nu de reformare. În cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărârilor adoptate, ci în baza unor temeiuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului. Prin urmare, nu orice circumstanțe sau fapte pot servi temei de revizuire, ci doar acelea care întrunesc exigențele legii.

În astfel de circumstanțe, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, consideră că cererea de revizuire înaintată de Vlad Țîmbalari nu întrunește condițiile cerute de lege pentru a fi admisă.

Totodată, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că procedura de revizuire prevăzută de art. 449 – 453 CPC servește scopului înlăturării lacunelor în drept și omisiunilor justiției, care urmează a fi aplicată într-o manieră compatibilă cu art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice.

În temeiul prevederilor citate, în cazul descoperirii unui fapt care, prin natura sa, ar fi putut exercita o influență decisivă asupra soluției date de instanță și care, la pronunțarea hotărârii, nu era cunoscut și nu putea, în mod rezonabil, să fie cunoscut de parte, aceasta din urmă poate să sesizeze instanța cu o cerere de revizuire a acelei hotărâri. Însă urmează a sublinia faptul că actele și probele prezentate trebuie să conțină informații care nu ar fi putut fi obținute mai devreme de către revizuent, însă acestea existau la momentul examinării litigiului.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe de judecată independentă și imparțială, garantat de art. 6 paragraful 1 al Convenției, urmează a fi interpretat prin prisma Preambulului Convenției, care enunță preeminența principiului supremației dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante. Unul dintre elementele fundamentale ale preeminenței este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Totodată, principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul lucrului judecat, care constituie principiul executării hotărârilor definitive.

În această ordine de idei, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține, că admiterea cererii de revizuire

depuse de Vlad Țîmbalari ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de prevederile art. 6 paragraful 1 al Convenției.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 06 decembrie 2005 în cazul Popov 2 împotriva Moldovei.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, temeiurile invocate în cererea de revizuire nu sunt prevăzute de art. 449 CPC, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin.(1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Vlad Țîmbalari împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 22 ianuarie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oleg Veverița împotriva lui Vlad Țîmbalari cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de împrumut și a cheltuielilor de judecată și cererea reconvențională depusă de Vlad Țîmbalari împotriva lui Oleg Veverița cu privire la declararea nulității înscrisurilor prezentate și încasarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,
Judecătorul

Nicolae Clima

Judecătorii

Svetlana Novac

Ion Corolevski

Oleg Sternioală

Tatiana Vieru