

prima instanță: V. Pușcaș
instanța de apel: I. Grosu, A. Corcenco, D. Corolevski

dosarul nr. 2r-328/13

DECIZIE

08 mai 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Tatiana Răducanu
Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de către Ana Patrașco

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Anei Patrașco împotriva Iuliei Patrașco, Consiliului sătesc Elizaveta și Primăriei sat. Elizaveta mun. Bălți cu privire la anularea deciziei Consiliului sătesc Elizaveta, anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, anularea procesului-verbal de recepție finală, recunoașterea dreptului de proprietate comună în devălmășie asupra bunului imobil, declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a imobilului și revenirea la poziția inițială, și radierea din Registrul bunurilor imobile a înscrierii cu privire la dreptul de proprietate asupra bunului imobil

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 28 februarie 2013, în partea prin care nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către Ana Patrașco

constată:

La 04 martie 2008, Ana Patrașco a depus cerere de chemare în judecată împotriva Iuliei Patrașco cu privire la anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, anularea procesului-verbal de recepție finală și recunoașterea dreptului de proprietate comună în devălmășie asupra bunului imobil.

În motivarea acțiunii a indicat că la 08 septembrie 1988 a înregistrat căsătoria cu Serghei Patrașco.

Menționează că la 24 februarie 1989 prin hotărârea nr. 2 a Primăriei sat. Elizaveta familiei lor li s-a permis de a construi casă de locuit pe teritoriul sat. Elizaveta, mun. Bălți, pe sectorul cu suprafața de 0,07 ha.

Construcția casei a durat până în anul 2000 și în registrul de evidență a gospodăriei a fost înscrisă ea, soțul ei Serghei Patrașco și fiica Alina Patrașco.

Afirmă că în anul 2000 soțul Serghei Patrașco a plecat la lucru în Federația Rusă, unde la 21 octombrie 2000 a decedat.

Indică că înainte de a pleca Serghei Patrașco a dat foc la casă și era imposibil de locuit în aceasta, de aceea ea a plecat să locuiască la mama sa. Casa ei au construit-o, însă nu au dat-o în exploatare.

La fel, menționează că în ianuarie 2008 a aflat că soacra ei Iulia Patrașcu intenționează să vândă casa de locuit și adresându-se la OCT Bălți la 06 februarie 2008 a aflat că toate documentele supra casei și terenului sunt înregistrate pe numele soacrei.

Consideră că prin întocmirea acestor acte i-a fost lezat dreptul de proprietate.

Cât privește procesul-verbal de recepție finală nr. 1 din 24 mai 2005 consideră că a fost întocmit prin înșelăciune.

Solicită declararea nulității titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren din 10 iunie 2003 eliberat pe numele Iuliei Patrașco, procesului-verbal de recepție finală nr. 1 din 24 mai 2005, recunoașterea dreptului de proprietate comună în devălmășie asupra casei de locuit și terenului cu suprafața de 0,07 ha din str. Teiului 58, sat. Elizaveta, mun. Bălți și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 03 iunie 2009 a fost respinsă acțiunea.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 11 august 2009 a fost admis apelul declarat de către Ana Patrașco și casată hotărârea primei instanțe cu reținerea pricinii spre rejudecare după competență la Curtea de Apel Bălți.

Ana Patrașco a depus cerere suplimentară, solicitând declararea nulității hotărârii nr. 2/3 a consiliului sovietului sătesc (la momentul actual al Primăriei sat. Elizaveta) din 24 februarie 1989 privind permiterea Iuliei Patrașco la construcția casei proprii pe teritoriul din str. Teiului 58, sat. Elizaveta, pe sectorul de teren 0,07 ha.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 29 aprilie 2010 a fost admisă acțiunea, anulată decizia Consiliului sătesc Elizaveta nr. 2/3 din 24 februarie 1989 privind permiterea Iuliei Patrașco la construcția casei de locuit individuale pe sectorul de teren cu suprafața de 0,07 din str. Teiului 58, sat. Elizaveta, mun. Bălți, anulat titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. 834 din 10 iunie 2003 eliberat pe numele Iuliei Patrașco, anulat procesul-verbal de recepție finală nr. 1 din 24 mai 2005 și recunoscut dreptul de proprietate în devălmășie a Anei Patrașco și a lui Serghei Patrașco, decedat la 21 octombrie 2000, asupra casei de locuit din str. Teiului 58, sat. Elizaveta, mun. Bălți.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 29 septembrie 2010 a fost admis recursul declarat de către Iulia Patrașco, casată integral hotărârea primei instanțe și restituirea pricinii spre rejudecare la Judecătoria Bălți după competență.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Bălți din 15 martie 2012 a fost admis demersul avocatului reclamantei Catalina Galușca cu privire la admiterea în proces în calitate de intervenient accesoriu de partea pârâtei a Larisei Railean.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Bălți din 17 mai 2012 a fost admis demersul avocatului reclamantei Catalina Galușca cu privire la admiterea în proces în calitate de intervenient accesoriu de partea pârâtei a Larisei Railean și a lui Dumitru Railean.

La 17 mai 2012 Ana Patrașco a depus cerere suplimentară cu privire la majorarea cuantumului pretențiilor, prin care a solicitat declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare nr. 764 din 31 ianuarie 2008 încheiat între Iulia Patrașco și Larisa Railean, Railean Dumitru privind vânzarea-cumpărarea casei locuit din sat. Elizaveta, str. Teiului 58, înregistrat la OCT Bălți la 11 martie 2008 sub nr. cadastral 030008425 în temeiul art. 220 Cod civil.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 24 decembrie 2012 acțiunea fost admisă parțial, anulată decizia Consiliului sătesc Elizaveta nr. 2/3 din 24 februarie 1989 privind

permiterea Iuliei Patrașco la construcția casei de locuit individuale pe sectorul de teren cu suprafața de 0,07 ha din str. Teiului 58, sat. Elizaveta mun. Bălți, anulat Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. 834 din 10 iunie 2003 eliberat pe numele Iuliei Patrașco, anulat procesul-verbal de recepție finală nr. 1 din 24 mai 2005, recunoscut dreptul de proprietate în devălmășie a Anei Patrașco și a lui Serghei Patrașco, decedat la 21 octombrie 2000, asupra casei de locuit individuale din str. Teiului 58, sat. Elizaveta, mun. Bălți, încasat de la Iulia Patrașco în beneficiul Anei Patrașco cheltuielile de judecată în mărime de 13814,28 lei. În rest pretențiile au fost respinse. Totodată, a fost menționat că hotărârea în partea recunoașterii dreptului de proprietate în devălmășie a Anei Patrașco și a lui Serghei Patrașco, decedat la 21 octombrie 2000, asupra casei de locuit individuale din str. Teiului 58, sat. Elizaveta, mun. Bălți nu servește drept temei de înregistrare a dreptului de proprietate în Registrul cadastral a bunurilor imobile.

La 22 ianuarie 2013 Ana Patrașco a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, modificarea hotărârii contestate în partea admiterii pretențiilor cu privire la declarare nulității contractului de vânzare-cumpărare a imobilului din 31 ianuarie 2008, restituirea bunului imobil și radierea din Registrul bunurilor imobile a înscrierii privind dreptul de proprietate asupra bunului imobil.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 28 februarie 2013 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către Ana Patrașco, acordat apelantei termen până la 11 aprilie 2013 pentru lichidarea neajunsurilor, explicat Anei Patrașco că în caz dacă ea nu va lichida neajunsurile menționate și nu va prezenta dovada de plată a taxei de stat în sumă de 2538,40 lei în termenul acordat, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită. Prin aceeași încheiere a fost admisă cererea Iuliei Patrașco și scutită apelanta de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel.

La 20 martie 2013 Ana Patrașco a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii în partea ce o vizează pe ea și dispunerea scutirii integrale a dânsei de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel în mărime de 2538,40 lei.

Menționează că încheierea contestată a primit-o la 12 martie 2012.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea instanței de apel, considerând că instanța de apel n-a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea chestiunii vizate și anume n-a fost întrebată dacă are posibilitate să achite taxa de stat, mai ales în așa mărime.

Susține că la depunerea cererii de apel nu cunoștea în ce mărime urma să achite taxa de stat și nici la 28 februarie 2013 nu cunoștea, însă a aflat acest fapt abia la 12 martie 2013, când a primit copia încheierii.

Afirmă că din motiv că are o situație materială foarte dificilă, nu este angajată în câmpul muncii, are la întreținere fiica minoră - Valeria Covalenco, născută la 29 iunie 2001 și are venituri sub limita de existență, este în imposibilitate să achite taxa de stat.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost recepționată de către recurentă la 12 martie 2013, fapt ce se confirmă prin copia plicului anexat (f. d. 263).

Astfel, instanța de recurs consideră că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 20 martie 2013 în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel în partea prin care nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către Ana Patrașco din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

La caz, se constată că Ana Patrașco la depunerea cererii de apel împotriva hotărârii Judecătoreiei Bălți din 24 decembrie 2012 urma să achite taxa de stat în sumă de 2538,40 lei, rezultând din faptul că litigiul în cauză este patrimonial, care însă nu a fost achitată.

La fel, este incontestabil și faptul că la depunerea cererii de apel, apelanta Ana Patrașco nu a solicitat scutirea de la plata taxei de stat și nu a prezentat probe ce ar confirma starea materială dificilă.

Prin urmare, instanța de recurs, prin prisma prevederile art. 368 alin. (1) CPC, constată că întemeiat instanța de apel a dispus, prin încheierea din 28 februarie 2013, de a nu da curs cererii de apel depusă de Ana Patrașco, acordându-i ultimei termen pentru lichidarea neajunsului.

Invocarea recurente precum că la depunerea cererii de apel nu cunoștea în ce mărime urma să fie achitată taxa de stat nu poate fi reținut, or necunoașterea legii nu generează și eliberarea de executarea obligațiilor impuse prin aceasta.

Cât privește solicitarea recurente cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel, instanța de recurs relevă că cerința dată urmează a fi înaintată în instanța de apel, care este competentă de a o examina, cu anexarea probelor ce confirmă situația materială dificilă.

Față de cele ce preced, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Bălți din 28 februarie 2013 în partea prin care prin care nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către Ana Patrașco.

În partea, legalității încheierii nominalizate, prin care a fost admisă cererea Iuliei Patrașco cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel și scutită ultima de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel, instanța de recurs nu se pronunțe, pe motiv că în această parte încheierea nu a fost contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge recursul declarat de către Ana Patrașco.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 28 februarie 2013 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Anei Patrașco împotriva Iuliei Patrașco, Consiliului sătesc Elizaveta și Primăriei sat. Elizaveta mun. Bălți cu privire la anularea deciziei Consiliului sătesc Elizaveta, anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, anularea procesului-verbal de recepție finală, recunoașterea dreptului de proprietate comună în devălmășie asupra bunului imobil, declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a imobilului și revenirea la poziția inițială, și radierea din Registrul bunurilor imobile a înscrierii cu privire la dreptul de proprietate asupra bunului imobil.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Tatiana Răducanu

Sveatoslav Moldovan