

ÎNCHEIERE

21 mai 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

Instanța compusă din:
Președintele ședinței
Judecătorii

Svetlana Novac
Tatiana Vieru
Oleg Sternioală

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Moghildea Vasile,

în cauza civilă la acțiunea înaintată de către Moghildea Vasile împotriva lui Lisnic Serghei, Lisnic Lidia și Gospodăria Țărănească „Lisnic Serghei” privind încasarea datoriei,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 06 februarie 2014, prin care a fost admis apelul declarat de către Moghildea Vasile, casată integral hotărârea Judecătoriei Ocnița din 03 octombrie 2013, fiind pronunțată o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost respinsă ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție,

a c o n s t a t a t:

La 17.06.2013 reclamantul Moghildea Vasile a înaintat acțiune împotriva lui Lisnic Serghei, Lisnic Lidia și GT „Lisnic Serghei” privind încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că în anul 1999 a făcut cunoștință cu administratorul SRL „Agro Perjun”, Perjun Feodor, prin care ultimul a solicitat un ajutor financiar și anume, motorină și vin sec îmbuteliat de la SA ”Zumbrești” r-ul Strășeni, cu achitarea în cereale de toamnă (grâu, orz, porumb, soia etc.) la sfârșitul anului 2000.

Reclamantul a menționat că la 08.06.1999 i-a repartizat motorină 6600 litri și în luna iulie 1999 a descărcat personal la depozit combustibil 27000 litri motorină, unde a făcut cunoștință cu pârâții Lisnic Serghei și Lisnic Lidia, angajați în calitate de șef de depozit. În anul 2000 Perjun Feodor nu s-a achitat pentru vinul și motorina dată.

Ulterior, în luna august 1999, reclamantul a depus personal la depozitul din s.Ocnița vin sec îmbuteliat în valoare de 325570,80 lei, unde pârâtul Lisnic Serghei, având procura de la întreprinderea dată, a semnat că a primit acest vin. Însă, nici în anul 2000 Perjun Feodor nu a achitat vinul și motorina dată.

Pe perioada anilor 1999-2001 din ÎI „Viorica Mogîldea” au fost făcute tranzacții în sumă de 72000 lei, unde s-a achitat parțial conform actului din 25.08.2001, când deja SRL ”Agro Perjun” s-a destrămat, rămânând datorii cu sume enorm de mari. Pârâții Lisnic au propus ca să înceapă o afacere cu ei privind prelucrarea pământurilor de 170 ha pentru creșterea grânelor, floarea soarelui, sfecla de zahăr etc.

Din anul 2001 a început investirea în această afacere, pământurile erau în paragină, la cota valorică încă nu era repartizată tehnica care rămăsese în gospodărie.

La rugămintea pârâților reclamantul a solicitat de la administratorul SRL „Agro-Perjun”, Perjun Feodor, în contul datoriilor, tehnică la cota valorică, și anume: tractor model T150G (gusinicinîi), combină model "Niva", tractor MTZ-80, ISMZ-80, autocamion Zil-130, remorci, depozite pentru păstrarea semințelor, aparatul de prelucrare a semințelor model "Pectus" etc. Toate aceste solicitate au fost primite de pârâți într-o stare deplorabilă și a început investiția cu piese de schimb. La tractorul model T150G a fost schimbată cutia de viteză în sumă de 7000 lei, reparația motorului și a șenilelor la combainului "Niva".

Totodată au fost primite: motorina 4000 litri, semințe de orz-32 tone, unde pârâtul Lisnic Serghei indică în lămurire la CPS Ocnîța numai de 14 tone la 3 lei/kg, când Perjun Feodor a eliberat din depozitul lui în depozitul pârâtului 32 tone fapt confirmat de martorul Diaconu Eugeniu din s. Zubrești, r. Strășeni, fiindcă în ziua respectivă a transportat în s. Ocnîța din s. Zubrești vin de casă 1 tonă. Cu pârâții s-au aflat tot timpul la ei acasă unde s-au înțeles că o să activeze prin gospodăria țărănească apoi cu timpul să treacă în SRL „Lisnic-Argo”. La 21.11.2003 a investit 700 \$ și 1,8 tone vin sec de casă prin intermediul lui Diaconu Eugeniu.

În perioada anilor 2000-2008 reclamantul menționează că a investit peste 400.000 lei, dintre care vin de casa în fiecare an câte 2,5 tone, semințe de orz 32 tone. În anul 2007 a investit 6500 Euro pentru un tractor model T105„K”, „Caleosnî”, remorcă, plug, boroane 2 complete, nivelir, toate confirmate prin încheierea comisariatului de poliție or. Ocnîța și a lămuririlor depuse de martori și de pârâți.

În primăvara anului 2008, pârâții au solicitat prin telefon că au nevoie de 1250 kg de semințe de porumb care le-au procurat la prețul de 40.000 lei, tot prin intermediul șoferului autocamionului de model "Mercedes 207", Diaconu Eugeniu. După indicația pârâtului Lisnic Serghei, aceasta sămânță a fost transportată la casa sin str. V.Crasescu 56, mun. Chișinău, apoi după masă a fost transportată în s. Ocnîța cu cumnatul pârâtului, Morari Petru, 500 litri vin de casă. După ce a fost semănat porumbul, peste 3 săptămâni, a fost în ospeție cu Grosu Valeriu, de la care a procurat sămânța dată, aducând și herbicide pentru hectarele date.

Reclamantul a solicitat încasarea în mod solidar de la GȚ „Lisnic Serghei” și Lisnic Serghei, Lisnic Lidia suma datorată de 190335 lei, încasarea dobânzii de întârziere în mărime de 194 044 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Ocnîța din 03.10.2013, acțiunea înaintată de către Moghildea Vasile a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 06.02.2014, a fost admis apelul declarat de către Moghildea Vasile, casată integral hotărârea primei instanțe și pronunțată o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost respinsă ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție.

La 25.03.2014, Moghildea Vasile a declarat recurs în termen legal, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătorești și pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

În motivarea recursului a invocat art.432 alin.(2), lit.c) CPC și menționează precum că instanța de apel a interpretat în mod eronat legea și anume referitor la omiterea termenului de adresare cu acțiune în instanța de judecată.

Recurentul consideră că decizia instanței de apel este neîntemeiată și ilegală, deoarece cuprinde concluzii contradictorii când a admis integral cerințele din cererea de apel, dar concomitent a anulat integral hotărârea și a respins acțiunea, motivând omiterea termenului de prescripție.

Recurentul menționează că nu a omis termenul de adresare în judecată, invocând ordonanța din 02.08.2012 emisă de procuratura sect. Rîșcani mun. Chișinău, prin care se dovedește că s-a adresat în organele de resort pentru apărarea drepturilor lezate de către pârâți, încă în anul 2012.

Totodată, invocă răspunsul Inspectoratului de Poliție Ocnita, nr.M-215/13 din 16.01.2014, prin care la fel a înaintat pretenții către pârâți la 14.12.2013 și consideră că a aflat despre încălcarea drepturilor sale lezate în anul 2013, an în care s-a adresat în judecată.

Recurentul consideră că cele două probe dovedesc elocvent că nu a omis termenul de trei ani de adresare în judecată,

Reieșind din cele menționate, recurentul consideră concluziile ambelor instanțe neîntemeiate, fiind aplicate eronat normele de drept material, și anume: art. 267, 272, 1389, 1393 Cod Civil, de aceea solicită casarea hotărârilor judecătorești și pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Moghildea Vasile este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu dispoziția art.432 alin.(1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art.433 lit.a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Colegiul constată că temeiurile recursului declarat nu se încadrează în prevederile art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC, cauza fiind judecată cu respectarea normelor de drept material și procesual, astfel, recursul fiind vădit neîntemeiat.

Argumentele invocate de recurent, Moghildea Vasile, precum că hotărârile instanțelor judecătorești sunt neîntemeiate și ilegale, poartă un caracter declarativ și nu pot fi reținute.

Dezacordul cu decizia instanței de apel, prin relatarea situației în viziunea recurentului, este inadmisibil din considerentele că nu se încadrează în prevederile art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC și nu constituie temei de casare a acestei decizii, deoarece recursul exercitat are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificând-se numai legalitatea lor dar nu și temeinicia în fapt.

În acest sens, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „...art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Călăuzindu-se de art.440 CPC, Colegiul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433 CPC, și anume la lit.a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate

și a aplicat corect normele de drept material și procedural, Colegiul ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Moghildea Vasile, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), art. 440 alin.(1) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Moghildea Vasile, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 06 februarie 2014.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Novac

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală