

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Instanța de fond: Judecătoria Centru mun. Chișinău (judecător : V. Brașoveanu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (judecători: A. Panov, T. Pelin, S. Arnaut)

Î N C H E I E R E

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ

21 mai 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, în componența:

Președinte, judecător

Svetlana Novac

Judecători:

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Mocanu Sergiu, Mîță Pavel, Strahoteanu Vasile și Melnicenco Oleg împotriva deciziei din 30 ianuarie 2013 a Curții de Apel Chișinău,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Mocanu Sergiu, Mîță Pavel, Strahoteanu Vasile și Melnicenco Oleg împotriva ÎCS „Petrom-Moldova” SA cu privire la încasarea forțată a restanțelor salariale,

c o n s t a t ă :

La data de 21 aprilie 2010 reclamantii Mocanu Sergiu, Mîță Pavel, Strahoteanu Vasile și Melnicenco Oleg au înaintat cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS „Petrom-Moldova” SA cu privire la încasarea forțată a restanțelor salariale.

În motivarea acțiunii reclamantii au invocat că, pînă la data de 11.12.2009 au activat în calitate de operatori la ÎCS „Petrom-Moldova” SA, la secția de alimentare petrolieră „Petrom” nr. 52 amplasată în or. Cahul. Pe perioada dată programul de muncă și salariul primit nu a corespuns cerințelor legislației. Fiind 6 operatori, activau cîte 2 operatori în fiecare schimb, durata schimbului fiind de 24 ore în continuu, iar intensitatea schimbului a fost peste fiecare 2 zile calendaristice. Munca reclamantilor cuprindea și lucrul în perioada de noapte și în tură de 24 ore.

Indică reclamantii că, de nenumărate ori s-au adresat la administrație cu întrebarea de a aduce în concordanță cu legislația în vigoare programul de lucru și retribuirea muncii, cu efectuarea recalculării salariului pentru perioada trecută, însă cerințele reclamantilor nu au fost soluționate, urmând numai promisiuni. Totodată, invocă că, prestau prin cumul și lucrul de casier, deridicător și paznic.

Mai indică că, la 29 decembrie 2011 reclamanții au adresat cerere scrisă pîrîtului solicitînd achitarea adaosurilor cuvenite pentru munca prestată pe perioada de noapte, în zilele de repaus și de în zilele de sărbătoare nelucrătoare, munca supra-program (suplimentară), sporul pentru condiții nefavorabile, pentru cumularea funcțiilor, compensarea pierderilor pentru neachitarea la timp a sumelor salariale, necunoscând sumele concrete.

Ulterior, la 10 februarie 2012 au adresat angajatorului cerere scrisă, primită de ultimul la 15.02.2012 în care au solicitat achitarea sumelor menționate, însă prin scrisoarea angajatorului din 16 februarie 2012, rezultă că ultimul nu dorește să achite sumele cuvenite pentru prestarea serviciilor suplimentare, făcând trimitere la contractul individual de muncă și nici nu neagă faptul desfășurării de către reclamanți a muncii suplimentare, însă menționează că aceștia nu au fost impuși să îndeplinească și alte lucrări.

Reclamanții solicită, recalcularea salariului cu achitarea suplimentară pentru:

- munca prestată pe perioada de noapte, în zilele de repaus și de în zilele de sărbătoare nelucrătoare, munca supra-program (suplimentară), sporul pentru condiții nefavorabile, pentru cumularea funcțiilor: pentru Mocanu Sergiu suma de 41 899 lei, pentru Melnicenco Oleg sumă de 41 513 lei, pentru Mîță Pavel suma de 43 857 lei și pentru Strahoteanu Vasile suma de 37 013 lei;

- încasarea compensației pentru neachitarea la timp a sumelor salariale: pentru Mocanu Sergiu suma de 51 154 lei, pentru Melnicenco Oleg în sumă de 50 843 lei, pentru Mîță Pavel suma de 51 597 lei și pentru Strahoteanu Vasile 39 770 lei;

- încasarea cheltuielilor pentru efectuarea raportului de constatare tehnică-științifică, a prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea din 13 aprilie 2012 a judecătoriei Centru mun. Chișinău acțiunea depusă de Mocanu Sergiu, Mîță Pavel, Strahoteanu Vasile și Melnicenco Oleg a fost respinsă, ca neîntemeiată.

Prin decizia din 30 ianuarie 2013 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Mocanu Sergiu, Mîță Pavel, Strahoteanu Vasile și Melnicenco Oleg și menținută hotărîrea primei instanțe.

La 05 martie 2014 Mocanu Sergiu, Mîță Pavel, Strahoteanu Vasile și Melnicenco Oleg au depus cerere de recurs împotriva deciziei din 30 ianuarie 2013 a Curții de Apel Chișinău, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului recurenții au invocat că, atît prima instanță, cît și instanța de apel nu au constatat și nu au elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea justă a pricinii, ne fiind analizate toate argumentele și probele anexate la materialele cauzei. Astfel, în opinia recurenților, instanțele de judecată au interpretat și aplicat eronat normele de drept material.

Examinînd temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de către Mocanu Sergiu, Mîță Pavel, Strahoteanu Vasile și Melnicenco Oleg, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în cererea de recurs nu pot constitui temei de admitere a acesteia, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) CPC.

În speță, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Mocanu Sergiu, Mîță Pavel, Strahoteanu Vasile și Melnicenco Oleg ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se recunoaște inadmisibil recursul declarat de către Mocanu Sergiu, Mîță Pavel, Strahoteanu Vasile și Melnicenco Oleg.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul

Svetlana Novac

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală