

prima instanță: L.Brînză
instanța de apel: N.Vascan, E.Clim, I.Cotruță

dosarul nr.3ra-529/14

DECIZIE

21 mai 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ghenadie Nicolaev, Ion Druță
Iuliana Oprea, Valentina Clevadi

examinînd recursul declarat de Diacov Semion, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Boghi Zinaida împotriva Consiliului orașenesc Codru mun.Chișinău, Primăriei orașului Codru mun.Chișinău și Diacov Semion privind anularea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 ianuarie 2014 prin care a fost admis apelul declarat de către Boghi Zinaida, s-a casat hotărîrea Judecătoriei Centru mun.Chișinău din 08 aprilie 2013, fiind emisă o nouă hotărîre de admitere a acțiunii,

c o n s t a t ă

La 15 iunie 2012 Boghi Zinaida a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului orașenesc Codru mun.Chișinău, Primăriei orașului Codru mun.Chișinău și Diacov Semion privind anularea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la 12 octombrie 1978 a înregistrat căsătoria cu Diacov Semion. Prin decizia Comitetului executiv a sovietului sătesc Codru nr.8/1 din 04 august 1988 li s-a atribuit un lot de teren, cu suprafața de 600 m.p., din contul parcelei de teren amplasat pe str. Rostovscaia, 38, or. Codru.

Susține că terenul, cu suprafața de 600 m.p., repartizat cu drept de folosință, a fost retras din gospodăria tatălui ei Boghi Petru, cu acordul lui, pentru construcția casei de locuit individuală, care din lipsa surselor financiare nu a fost finisată.

La 29 martie 2001 a divorțat cu Diacov Semion, iar după desfacerea căsătoriei pîrîtul a plecat să locuiască pe altă adresă, nu s-a ocupat de finisarea casei de locuit și nu a îngrijit terenul.

Menționează că în procesul perfectării documentelor pentru privatizarea terenului aferent casei de locuit din str. Rostovscaia, 38, or. Codru, moștenită de la tatăl ei Boghi Petru, a aflat că fostul soț a privatizat terenul repartizat familiei lor în folosință, în baza deciziei Consiliului orașenesc Codru nr.1/11 din 06 februarie 2008, cu atribuirea adresei poștale str-la 8 Cobzarilor, 27, or.Codru și numărul cadastral 0131134243.

Consideră că este ilegală decizia nr.1/11 din 06 februarie 2008 în partea recunoașterii dreptului de proprietate a lui Diacov Semion asupra lotului de pământ din str-la 8 Cobzarilor, 27, or.Codru, deoarece a fost emisă în lipsa acordului ei. Prin actul administrativ contestat a fost lipsită de dreptul de proprietate asupra bunului imobil în litigiu.

La 26 aprilie 2012 s-a adresat Primăriei orașului Codru cu cerere prealabilă privind anularea deciziei nr.1/11 din 06 februarie 2008, însă în termenul prevăzut de lege nu a primit nici un răspuns.

Cere reclamanta, anularea pct.7 din Anexa la decizia Consiliului orașenesc Codru nr.1/11 din 06 februarie 2008 prin care a fost recunoscut dreptul de proprietate a lui Diacov Semion asupra lotului de pământ din str-la 8 Cobzarilor, 27, or.Codru și anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren eliberat pe numele lui Diacov Semion.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 08 aprilie 2013 acțiunea a fost respinsă ca fiind depusă tardiv.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 ianuarie 2014 a fost admis apelul declarat de Boghi Zinaida, s-a casat hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 08 aprilie 2013, fiind emisă o nouă hotărâre de admitere a acțiunii. S-a anulat pct.7 din Anexa la decizia Consiliului orașenesc Codru nr.1/11 din 06 februarie 2008 în partea recunoașterii dreptului de proprietate a lui Diacov Semion asupra lotului de pământ din str. Prepelița,38, or.Codru și titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren eliberat pe numele lui Diacov Semion pe adresa str. Prepelița,38, or.Codru.

La 10 martie 2014 Diacov Semion, în termenul prevăzut de lege, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

Recurentul în motivarea recursului a indicat că, concluziile instanței de apel contravin circumstanțelor de fapt ale cauzei, fiind interpretate și aplicate eronat normele de drept material și procedural. În acest sens recurentul menționează că însăși în cererea de chemare în judecată intimata a recunoscut faptul că despre privatizarea terenului în litigiu a aflat în procesul perfectării documentelor de privatizare a terenului ce l-a primit drept moștenire de la tatăl ei, prin urmare concluzia instanței de apel referitor la faptul că aceasta a fost plecată peste hotarele țării și imediat ce a aflat despre dreptul încălcat a contestat decizia contravine materialelor pricinii.

De asemenea, recurentul a indicat că nici la examinarea în anul 2011 a unui alt litigiu între părți privind partajarea bunurilor intime nu a contestat încălcarea dreptului său.

Judecând recursul declarat de către Diacov Semion împotriva deciziei date în apel, în limitele invocate în recurs și în baza referinței intimei Boghi Zinaida, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa decizia instanței de apel și a menține hotărârea instanței de fond din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin.(1) lit. f) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

Conform art.1 alin. (2) al Legii contenciosului administrativ nr.793 din 10 februarie 2000, cu modificările ulterioare, orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

Conform art.14 alin. (1) al Legii contenciosului administrativ, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ va solicita, printr-o cerere prealabilă, autorității publice emitente, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia, în cazul în care legea nu dispune altfel.

Potrivit art.15 alin. (1) din aceeași Lege, cererea prealabilă se examinează de către organul emitent sau ierarhic superior în termen de 30 de zile de la data înregistrării ei, decizia urmînd a fi comunicată de îndată petiționarului dacă legislația nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că, Boghi Zinaida și Diacov Semion au înregistra căsătoria la 12 octombrie 1978 (f.d.8).

Prin decizia Comitetului executiv a sovietului sătesc Codru nr.8/1 din 04 august 1988 li s-a atribuit un lot de teren pentru construcția casei de locuit individuale, cu suprafața de 600 m.p., din contul parcelei de teren amplasat pe str. Rostovscaia, 38, or. Codru.

La 29 martie 2001 a fost desfăcută căsătoria încheiată între Boghi Zinaida și Diacov Semion (f.d.39).

Prin decizia Consiliului orașenesc Codru nr.1/11 din 06 februarie 2008 “Cu privire la împrăștierea și autentificarea dreptului de proprietate asupra loturilor atribuite anterior cetățenilor din intravilanul orașului Codru” a fost recunoscut dreptul de proprietate asupra loturilor de pământ atribuite anterior la 22 persoane din care la pct.7 este indicat Diacov Semion asupra terenului cu suprafața de 0, 06 ha din str-la 8

Cobzarilor, 27, or.Codru, iar la pct.11 Boghi Zinaida asupra terenului cu suprafața de 0,0485 ha din str. Prepeliței, 40a (f.d.6).

Iar, la 24 iulie 2009 Primăria orașului Codru a eliberat titlul de autentificare a dreptului asupra pământului pe numele lui Diacov Semion, asupra lotului de pământ, cu suprafața de 0,06 ha situat pe str. Prepeliței, 38, orașul Codru, mun.Chișinău, trecut în Registrul cadastral al deținătorilor de terenuri la nr.6409.

La 15 aprilie 2012 Boghi Zinaida a depus la Consiliul orășenesc Codru cerere prealabilă, prin care a solicitat anularea deciziei nr.1/11 din 06 februarie 2008 în partea recunoașterii dreptul de proprietate lui Diacov Semion asupra lotului de pământ din str-la 8 Cobzarilor, 27, or.Codru.

Totodată, Colegiul menționează că potrivit declarațiilor intimatei Boghi Zinaida din cererea de chemare în judecată, cât și a reprezentantului ei Dolgoter Gheorghe în cadrul ședinței de judecată rezultă că Boghi Zinaida a cunoscut despre faptul că Diacov Semion a privatizat terenul din str-la 8 Cobzarilor, 27, or.Codru în anul 2009 (f.d.2, 83).

În circumstanțele relevate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că prima instanță corect a constatat că cererea prealabilă a fost depusă cu încălcarea termenului de 30 de zile de la data când a cunoscut despre actul administrativ contestat, respingînd acțiunea Zinaidei Boghi privind anularea pct.7 din Anexa la decizia Consiliului orășenesc Codru nr.1/11 din 06 februarie 2008 prin care a fost recunoscut dreptul de proprietate a lui Diacov Semion asupra lotului de pământ din str-la 8 Cobzarilor, 27, or.Codru și titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren eliberat pe numele lui Diacov Semion, ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție, iar în condițiile în care acțiunea se respinge în temeiul omiterii termenului de prescripție, nu este necesară expunerea asupra fondului.

Prin urmare, Colegiul consideră neîntemeiată concluzia instanței de apel referitor la faptul că cererea de chemare în judecată înantată de Boghi Zinaida a fost depusă în termen, deoarece este neobiectivă și rezultă din aplicarea eronată a normelor de drept material și aprecierea incorectă a probelor din dosar.

Nu poate fi reținut nici argumentul intimatei Boghi Zinaida referitor la faptul că prin actul administrativ contestat a fost lipsită de dreptul de proprietate, deoarece prin respingerea acțiunii de anulare a deciziei de transmitere în proprietate a terenului repartizat pentru construcția casei de locuit individuale, intimata nu este privată de dreptul de a înainta în instanța de judecată acțiune privind partajarea bunului imobil proprietate comună în devălmășie a foștilor soți.

Reieșind din considerentele menționate și avînd în vedere că circumstanțele pricinii au fost constatate de instanța de fond, care a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, Colegiul civil, comercial

și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către Diacov Semion, a casa decizia instanței de apel și a menține hotărârea instanței de fond.

În conformitate cu art. 445 al. (1) lit. f) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de către Diacov Semion.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 15 ianuarie 2014 și se menține hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 08 aprilie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Boghi Zinaida împotriva Consiliului orașenesc Codru mun.Chișinău, Primăriei orașului Codru mun.Chișinău și Diacov Semion privind anularea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ghenadie Nicolaev

Ion Druță

Iuliana Oprea

Valentina Clevadî