

prima instanță: S.Papuha
instanța de apel: N.Cernat, A.Pahopol, A.Gavrilița

dosarul nr.2r-421/14

DECIZIE

21 mai 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu,
Ion Corolevschi, Valentina Clevadi

examinînd recursul declarat de Blogu Alexandru, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Blogu Alexandru împotriva lui Pavalache Ghenadie și Repina Olga, intervenient accesoriu SRL „Top Leasing” privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2014, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de Blogu Alexandru,

c o n s t a ț ă

La 03 iunie 2013 Blogu Alexandru a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Pavalache Ghenadie și Repina Olga, intervenient accesoriu SRL „Top Leasing” privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 20 ianuarie 2010 a acordat lui Pavalache Ghenadie un împrumut în sumă de 3 000 euro, pe termen de trei luni, fiind întocmită și semnată recipisa în prezența martorului Repina Olga.

Menționează că pîrîtul Pavalache Ghenadie nu i-a restituit suma împrumutată în termenul stabilit. La 19 decembrie 2012 în scopul stingerii datoriei i-a transmis suma de 1 000 dolari SUA ce constituie 755 euro, iar în luna februarie 2013 i-a restituit suma de 755 euro.

Consideră reclamantul că pîrîtul este obligat să-i achite datoria, dobînd în mărime de 2 395 euro și dobînda de întîrziere în temeiul art.619 Codul civil pentru perioada de la 20 aprilie 2010 pînă la 19 aprilie 2013 în mărime de 1 575 euro.

Cere reclamantul, încasarea de la Pavalache Ghenadie în beneficiul lui datoria în mărime de 3 000 euro, dobânda în mărime de 2 395 euro și dobânda de întârziere în mărime de 1 575 euro și cheltuielilor de judecată.

Prin cererea de majorare a pretențiilor reclamantul Blogu Alexandru a solicitat încasarea de la Pavalache Ghenadie în beneficiul lui datoria în mărime de 6970 euro în baza recipisei din 20 ianuarie 2010 și 4545 euro în baza recipisei din 19 decembrie 2012, și cheltuielilor de judecată în mărime de 5 205 lei (f.d.15).

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun.Chișinău din 27 noiembrie 2013 acțiunea a fost admisă parțial. S-a încasat de la Pavalache Ghenadie în beneficiul lui Blogu Alexandru datoria în mărime de 3 000 euro, dobânda în sumă de 2 395 euro, dobânda de întârziere în sumă de 1 575 euro în baza recipisei din 20 ianuarie 2010; datoria în mărime de 4545 euro în baza recipisei din 19 decembrie 2012 și cheltuielile de judecată în mărime de 13 406,80 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe Blogu Alexandru a contestat-o cu apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2014 s-a restituit cererea de apel depusă de Blogu Alexandru, ca fiind depusă cu omiterea termenului de atac.

La 21 martie 2014 Blogu Alexandru a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2014 și remiterea pricinii pentru examinarea apelului.

În susținerea recursului a invocat că instanța de apel a emis încheierea contestată cu încălcarea normelor de drept procedural, fiind neîntemeiat restituită cererea de apel. În acest sens indică că, în ședința de judecată a primei instanțe judecătorul nu i-a înmînat dispozitivul hotărîrii declarînd verbal că acțiunea se admite, iar dispozitivul va fi scris și expediat prin poștă din motiv că urma să participe la examinarea unei cauze penale.

La 12 decembrie 2013 a primit dispozitivul hotărîrii Judecătoriei Rîșcani mun.Chișinău din 27 noiembrie 2013 prin intermediul oficiului poștal și a aflat că acțiunea a fost admisă în parte.

Consideră că, cererea de apel a fost depusă în termenul prevăzut de lege, iar prin încheierea din 14 februarie 2014 i se încalcă dreptul la un proces echitabil și accesul la justiție.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

La materialele cauzei lipsesc probe în confirmarea recepționării încheierii instanței de apel de către recurent. Astfel, recursul se consideră depus în termen.

Examinînd materialele dosarului prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că cererea de recurs urmează a fi admisă, cu casarea integrală a încheierii contestate și restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel la stadia de primire a cererii de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art.427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

În conformitate cu art.369 alin. (1) lit. b) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art.370 alin. (1) și (2) CPC, instanța de apel va efectua, în termen de 30 zile de la data primirii dosarului spre examinare, actele procedurale în vederea pregătirii pricinii către dezbateri în ședință de judecată în conformitate cu art.185 și art.186.

Instanța de apel expediază participanților la proces copii de pe cererea de apel și de pe înscrisurile care nu au fost prezentate primei instanțe, citează părțile și alți participanți la proces, propunîndu-le să depună, cu cel puțin 3 zile înainte de judecarea apelului, noi referințe și înscrisuri la dosar.

Din actele cauzei s-a constatat că, prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun.Chișinău din 27 noiembrie 2013 a fost admisă în parte acțiunea Blogu Alexandru împotriva lui Pavalache Ghenadie și Repina Olga, intervenient accesoriu SRL „Top Leasing” privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Împotriva hotărîrii menționate Blogu Alexandru a declarat apel.

Curtea de Apel Chișinău, soluționînd chestiunea primirii cererii de apel depusă de Blogu Alexandru, prin încheierea din 14 februarie 2014 a restituit cererea de apel, ca fiind depusă cu omiterea termenului de atac.

Prin urmare, se constată că fără a efectua actele procedurale în vederea pregătirii pricinii către dezbateri în ședința de judecată și fără înștiințarea părților instanța de apel a dispus prin încheierea din 14 februarie 2014 restituirea cererii de apel, în temeiul art.369 alin. (1) lit. b) CPC.

Mai mult ca atît, la materialele dosarului lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată din 14 februarie 2014, la care s-a dispus restituirea apelului declarat de către Blogu Alexandru.

În acest context, Colegiul notează că, Curtea de Apel Chișinău nu a dat importanță normelor procedurale prevăzute de legiuitor, care indică expres pe de o parte cerințele ce urmează a fi respectate la depunerea cererii de apel, iar pe de altă

parte acțiunile ce urmau a fi îndeplinite de către instanța de judecată pentru o bună și eficientă examinare a cauzei.

În circumstanțele enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2014 ca fiind ilegală, fiind încălcat dreptul apelantului Blogu Alexandru la un proces contradictoriu și echitabil prevăzut de art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că instanța de apel a restituit cererea de apel cu aplicarea eronată a normelor de drept procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa încheierea instanței de apel din 14 februarie 2014 și de a remite pricina spre rejudecare în instanță de apel la etapa de primire a cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de către Blogu Alexandru.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2014 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Blogu Alexandru împotriva lui Pavalache Ghenadie și Repina Olga, intervenient accesoriu SRL „Top Leasing” privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău la etapa de primire a cererii de apel.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ion Corolevschi

Valentina Clevadi