

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Instanța de fond: Judecătoria Strășeni (judecător : T. Culava)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (judecători: B. Boris, M. Morari, M. Ciugureanu)

Î N C H E I E R E

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ

21 mai 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, în componența:

Președinte, judecător

Svetlana Novac

Judecători:

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Jucov Artiom împotriva deciziei din 03.12.2013 a Curții de Apel Chișinău,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Alinei Jucov împotriva lui Jucov Artiom cu privire la partajarea bunurilor comune în devălmășie,

c o n s t a t ă :

La data de 25 martie 2013 Jucov Alina a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Jucov Artiom cu privire la partajarea bunurilor comune în devălmășie.

În motivarea acțiunii, reclamanta a invocat că, la 01 octombrie 2011 a înregistrat căsătoria cu Jucov Artiom. Pe durata căsătoriei au agonisit avere sub formă de mijloace bănești în sumă de 6 000 lei Euro, 1800 dolari SUA și 40 000 lei, care sunt bani câștigați la nuntă și ulterior, puși la contul bancar pe numele pîrîtului. Din căsătorie au un copil minor, Jucov Ana-Vlada a. n. 16 noiembrie 2012. Reclamanta împreună cu fiica acesteia au trecut cu traiul la părinți săi din sat. Bravicea, r-ul Călărași, unde locuiește și pînă în prezent. Din acel moment și pînă în prezent, pîrîtul nu s-a interesat de soarta acestora și nici nu a contribuit la creșterea și educarea copilului comun.

Conform ordonanței din 28 februarie 2013 a judecătoriei Călărași, s-a dispusă încasarea din contul lui Jucov Artiom în beneficiul reclamantei pensia alimentară în mărime de $\frac{1}{4}$ din salariu și din alte venituri pentru întreținerea copilului minor Jucov Ana-Vlada, pînă la atingerea majoratului.

Mai invocă reclamanta că, Jucov Artiom a închis cele trei conturi, ridicând banii și cheltuind din ei 1/3, iar restul – 120 000 lei i-a depus în cont bancar pe numele său.

Reclamanta solicită, partajarea bunurilor comune agonisite în timpul căsătoriei, precum și aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii – punerea sechestrului pe mijloacele bănești aflate la contul bancar.

Prin hotărîrea din 13 iunie 2013 a judecătoreiei Strășeni, acțiunea depusă de Jucov Alina a fost admisă, fiind dispusă încasarea de la Jucov Artiom în beneficiul Alinei Jucov suma de 3 000 Euro, 900 dolari SUA, sau echivalentul lor în valută națională la momentul executării hotărîrii, 20 000 lei și cheltuieli de judecată în mărime de 1 500 lei.

La data de 28 iunie 2013 Jucov Artiom a depus apel împotriva hotărîrii din 13 iunie 2013 a judecătoreiei Strășeni, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărîri de respingere integrală a acțiunii.

Prin decizia din 03 decembrie 2013 a Curții de Apel Chișinău, apelul declarat de Jucov Artiom a fost respins și menținută hotărîrea primei instanțe.

La data de 17 februarie 2014 Jucov Artiom a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea cererii, casarea hotărîrilor judecătorești cu pronunțarea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului recurentul a invocat că, instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, deoarece a soluționat litigiul contract normelor ce guvernează raportul juridic litigios, precum și a aplicat eronat legea, deoarece a încălcat principiul aplicării normelor juridice în timp și asupra persoanelor.

Examinînd temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de către Jucov Artiom, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în cererea de recurs nu pot constitui temei de admitere a acesteia, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) CPC.

În speță, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Jucov Artiom ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se recunoaște inadmisibil recursul declarat de către Jucov Artiom.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul

Svetlana Novac

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală