

D E C I Z I E

21 mai 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Ion Corolevschi, Valentina Clevadi

examinînd cererea de recurs declarată de Patlati Andrei prin intermediul reprezentantului Denis Staruș, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Sandu Ecaterina, Sandu Vladislav, Nicolenco Tatiana în interesele copilului minor Nicolenco Alexei și Sandu Natalia în interesele copilului minor Sandu Cătălin împotriva lui Bahnă Filip, Patlati Andrei și CA „Euroasig Grup” SRL privind încasarea prejudiciului moral și material,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 martie 2014 prin care s-a respins cererea lui Patlati Andrei privind repunerea în termen a apelului și s-au restituit apelurile declarate de Patlati Andrei și CA „Euroasig Grup” SRL ca fiind depuse în afara termenului legal,

c o n s t a t ă

La 10 septembrie 2012 Sandu Ecaterina, Sandu Vladislav, Nicolenco Tatiana în interesele copilului minor Nicolenco Alexei și Sandu Natalia în interesele copilului minor Sandu Cătălin au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Bahnă Filip, Patlati Andrei și CA „Euroasig Grup” SRL privind încasarea prejudiciului moral și material.

În motivarea acțiunii reclamanții au indicat că, la 21 iunie 2012, Sandu Vladislav, se afla la volanul automobilului VAZ 2109 cu numere de înmatriculare ORBC 065, ce aparține cu drept de proprietate lui Sandu Ecaterina.

Pîrîtul, Bahnă Filip, conducînd automobilul de model Dacia Logan, cu numere de înmatriculare C PZ 686, ce-i aparține cu drept de proprietate lui Patlati Andrei, pe drumul cu două benzi de circulație în ambele sensuri, efectuînd manevra de cotire la stînga, a intrat pe contrasens, unde a și fost tamponat de automobilul ce se deplasa în

întâmpinare, la volanul căruia se afla Sandu Vladislav, ca pasageri fiind Sandu Ecaterina cu nepotul Sandu Cătălin, născut în anul 2005 și Nicolenco Tatiana cu fiul Nicolenco Alexei născut în anul 1998.

În temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție din 11 iulie 2012, Buruian (Bahnă) Filip a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției administrative prevăzute de art. 242 alin. (2) Codul contravențional al Republicii Moldova, fiindu-i aplicată o amendă în mărime de 50 unități contravenționale.

Indică reclamantii că în rezultatul tamponării le-au fost cauzate vătămări corporale, fapt confirmat prin rapoartele de constatare medico-legală, precum și au avut de suferit fizic și psihic, fiindu-le cauzat și prejudicii materiale.

Cer reclamantii, inclusiv prin cererea de concretizare a cerințelor, încasarea în mod solidar de la CA „Euroasig Grup” SRL, Bahnă Filip și Patlati Andrei, în beneficiul Ecaterinei Sandu prejudiciul material în mărime de 32 546, 80 lei; în beneficiul Tatianei Nicolenco prejudiciul material în mărime de 1446 lei, precum și încasarea în mod solidar de la Bahnă Filip și Patlati Andrei în beneficiul Ecaterinei Sandu, Vladislav Sandu și Nicolenco Tatiana prejudiciul moral în mărime de 6000 lei pentru fiecare.

Prin hotărîrea Judecătoriei Orhei din 23 octombrie 2013 acțiunea a fost admisă parțial, fiind încasat în mod solidar de la Bahnă Filip, Patlati Andrei și CA „Euroasig Grup” SRL în beneficiul lui Sandu Ecaterina suma totală de 23 543,30 lei, ce constituie prejudiciul material cauzat prin reparația automobilului în sumă de 18 814 lei, cheltuieli pentru efectuarea expertizei tehnico-evaluare a bunurilor mobile în sumă de 920 lei, serviciile pentru parcare a automobilului în mărime de 700 lei, recuperarea cheltuielilor pentru asistența juridică în mărime de 2500 lei, cheltuieli pentru citarea publică în mărime de 98,80 lei și suma de 500 lei cu titlu de prejudiciul moral. S-a încasat în mod solidar de la Bahnă Filip, Patlati Andrei și CA „Euroasig Grup” SRL în beneficiul Tatianei Nicolenco suma totală în mărime de 1678,36 lei, ce constituie prejudiciul material cauzat pentru tratament și investigațiile medicale în mărime de 1 121,36 lei, cheltuielile pentru efectuarea expertizei medico-legale în sumă de 57 lei și prejudiciul moral în mărime de 500 lei. S-a încasat în mod solidar de la Bahnă Filip, Patlati Andrei și CA „Euroasig Grup” SRL în beneficiul lui Sandu Vladislav și Sandu Natalia prejudiciul moral cîte 500 lei pentru fiecare. S-a încasat în mod solidar de la Bahnă Filip, Patlati Andrei și CA „Euroasig Grup” SRL în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 856,64 lei. În rest acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Împotriva hotărîrii primei instanțe, la 19 decembrie 2013 Patlati Andrei a declarat apel, iar la 30 ianuarie 2014 cerere de apel a declarat și CA „Euroasig Grup”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 martie 2014 s-a respins cererea lui Patlati Andrei privind repunerea în termen a apelului și s-au restituit apelurile

declarate de Patlati Andrei și CA „Euroasig Grup” SRL ca fiind depuse în afara termenului legal.

La 12 martie 2014 Patlati Andrei prin intermediul reprezentantului Denis Staruș a declarat recurs, solicitînd admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel și repunerea apelului în termen.

În susținerea recursului recurentul a invocat că încheierea instanței de apel este neîntemeiată și ilegală deoarece instanța nu a ținut cont de faptul că la pronunțarea dispozitivului hotărîrii primei instanțe din 23.10.2013 nu a participat, copia dispozitivului fiindu-i expediată abia la 29.11.2013, fapt ce a generat depunerea cererii de apel la 19.12.2013.

Examinînd argumentele recursului în raport cu circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de Patlati Andrei prin intermediul reprezentantului Denis Staruș urmează a fi admis, cu casarea încheierii contestate în partea respingerii cererii lui Patlati Andrei privind repunerea în termen a apelului și restituirii cererii de apel, cu remiterea pricinii în această parte spre rejudecare în instanța de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art.427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Conform art. 362 alin.(1) și (3) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

Potrivit art. 236 alin. (4) CPC, participanții care nu au fost prezenți la pronunțarea dispozitivului hotărîrii primesc copia hotărîrii în decurs de 5 zile.

Colegiul constată că prin hotărîrea Judecătoriei Orhei din 23 octombrie 2013 cererea de chemare în judecată depusă de Sandu Ecaterina, Sandu Vladislav, Nicolenco Tatiana în interesele copilului minor Nicolenco Alexei și Sandu Natalia în interesele copilului minor Sandu Cătălin împotriva lui Bahnă Filip, Patlati Andrei și CA „Euroasig Grup” SRL privind încasarea prejudiciului moral și material, a fost admisă parțial.

La pronunțarea dispozitivului hotărîrii din 23 octombrie 2013, Patlati Andrei nu a participat și, respectiv, prima instanță urma potrivit prevederilor art. 236 alin. (4) CPC, să expedieze în decurs de 5 zile copia dispozitivului hotărîrii în cauză.

Însă, din materialele pricinii urmează că copia dispozitivului hotărîrii a fost expediat participanților la proces abia la 29 noiembrie 2013 (f.d.163).

La 19 decembrie 2013 Patlati Andrei a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe, iar prin cererea din 11 martie 2014 a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului (f.d.173, 209).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 martie 2014 s-a respins cererea lui Patlati Andrei privind repunerea în termen a apelului și s-a restituit apelul declarat de Patlati Andrei ca fiind depus în afara termenului legal.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră încheierea instanței de apel în partea respingerii cererii lui Patlati Andrei privind repunerea în termen a apelului și restituirii cererii de apel, neîntemeiată, bazată pe aprecierea incorectă a circumstanțelor de fapt și aplicarea eronată a normelor de drept materiale și procedurale.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Iar potrivit alin. (4) al aceluiași articol, repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

După cum s-a constatat din materialele cauzei, la pronunțarea dispozitivului hotărîrii primei instanțe din 23 octombrie 2013, Patlati Andrei nu a participat, copia dispozitivului hotărîrii fiind expediată recurentului Patlati Andrei la 29.11.2013, și recepționată de către ultimul la 14.12.2013. Respectiv, la 19 decembrie 2013 Patlati Andrei a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe, ulterior, prin cererea din 11 martie 2014 solicitînd repunerea în termenul de declarare a apelului.

Colegiul menționează că instanța de apel a interpretat în mod eronat normele de drept ce stipulează repunerea în termen, reținînd greșit că recurentul Patlati Andrei nu s-a încadrat în termenul de 30 de zile privind efectuarea actului de procedură în termen conform art. 116 alin. (4) CPC, în cazul dat actul de procedură constituind cererea de apel și nu cererea de repunere în termen a apelului, după cum a constatat instanța.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat este întemeiat și pasibil de admis cu casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 martie 2014, în partea respingerii cererii lui Patlati Andrei privind repunerea în termen a apelului și restituirii cererii de apel, cu restituirea pricinii spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, de la etapa primirii cererii de apel a lui Patlati Andrei.

În conformitate cu art.427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de către Patlati Andrei prin intermediul reprezentantului Denis Staruș.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 martie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Sandu Ecaterina, Sandu Vladislav, Nicolenco Tatiana în interesele copilului minor Nicolenco Alexei și Sandu Natalia în interesele copilului minor Sandu Cătălin împotriva lui Bahnă Filip, Patlati Andrei și CA „Euroasig Grup” SRL privind încasarea prejudiciului moral și material, și se restituie cauza la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, de la etapa primirii cererii de apel a lui Patlati Andrei.

În rest, încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 martie 2014 în partea restituirii apelului declarat de CA „Euroasig Grup” SRL, se menține.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ion Corolevski

Valentina Clevadi