

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiţie

ÎNCHEIERE

21 mai 2014

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii Supreme de Justiţie

În componenţa:

Preşedintele completului, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecători:

Sveatoslav Moldovan, Iuliana Oprea

soluţionînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Voit Ludmila în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată declarată de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 15 către Voit Ludmila, Voit Denis şi Voit Tatiana privind încasarea datoriei, împotriva deciziei Curţii de Apel Chişinău din 21 noiembrie 2013,

C O N S T A T Ă :

Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 15 la 18 aprilie 2013 a depus cererea de chemare în judecată împotriva lui Voit Ludmila, Voit Denis şi Voit Tatiana, solicitînd încasarea plăţilor pentru serviciile comunale în sumă de 5 580, 15 lei indicînd că pîrîţii refuză achitarea integrală a bonurilor de plată pentru serviciile prestate de SA „Termocom”.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani, mun. Chişinău din 20 iunie 2013 cererea a fost admisă integral. S-a dispus încasarea în mod solidar de la Voit Ludmila, Voit Denis şi Voit Tatiana în beneficiul ÎMGFL nr. 15 datoria pentru serviciile comunale de 5 580, 15 lei şi cheltuielile de judecată în mărime de 270 lei.

La data de 17 iulie 2013, avocatul Țapeş Artur în interesele lui Voit Ludmila a depus cererea de apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Buiucani, mun. Chişinău din 20 iunie 2013 solicitînd admiterea acestuia, casarea hotărîrii contestate şi emiterea unei noi hotărîri prin care să fie dispusă respingerea cererii de chemare în judecată înaintată de ÎMGFL nr. 15 către Voit Ludmila, Voit Denis şi Voit Tatiana.

În motivarea apelului, avocatul Țapeş Artur a invocat faptul că prima instanţă la examinarea cauzei în fond nu a elucidat pe deplin circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzei şi nu a dat o apreciere obiectivă tuturor probelor administrate pe dosar, totodată, acordînd prioritate probelor prezentate de reclamant, ignorîndule pe cele prezente de către pîrîţi.

Verificînd legalitatea hotărîrii contestate, Curtea de Apel Chişinău a respins apelul declarat de către avocatul Țapeş Artur în interesele lui Voit Ludmila, Voit

Denis și Voit Tatiana și a menținut hotărîrea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 20 iunie 2013.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant nu și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului, argumentele formulate în cererea de apel sunt neîntemeiate.

Astfel, reieșind din materialele cauzei, Curtea de Apel, mun. Chișinău a constatat că, la judecarea pricinii, prima instanță just a reținut că pîrîții nu-și onorează obligația privind achitarea integrală a plăților pentru serviciile comunale prestate. Această obligație rezultă din dispozițiile art. 59-60 a Codului cu privire la locuințe potrivit cărora chiriașul este obligat să plătească la timp chiria și pentru serviciile comunale.

Conform art. 572 alin. (1), (2) CC temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie să fie executată în mod corespunzător, cu bună credință, la locul și momentul stabilit.

Conform art. 530 CC dacă doi sau mai mulți debitori datorează o prestație în așa fel încît fiecare este dator să efectueze întreaga prestație, iar creditorul poate pretinde fiecăruia din debitori executarea, atunci debitorii sunt legați solidar.

Deci, în temeiul legal prima instanță a dispus încasarea datoriei la plata serviciilor comunale de la pîrîți în mod solidar iar cele invocate în apel, nu servesc temei pentru casarea hotărîrii primei instanțe.

La 04 februarie 2014, Țapeș Artur, reprezentantul lui Voit Ludmila, Voit Denis și Voit Tatiana a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerînd admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2013 și a hotărîrii Judecătorei Buiucani din 20.06.2013, cu emiterea unei hotărîri prin care să fie dispus respingerea cererii de chemare în judecată depusă de ÎMGFL nr. 15 ca nefondată.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a reiterat argumentele de fapt expuse în cererea de apel.

Examinînd temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificînd motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai

asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe cînd în recursul declarat de către avocatul Țapeș Artur în interesele lui Voit Ludmila, Voit Denis și Voit Tatiana asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către avocatul Țapeș Artur în interesele lui Voit Ludmila, Voit Denis și Voit Tatiana ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către avocatul Țapeș Artur în interesele lui Voit Ludmila, Voit Denis și Voit Tatiana împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2013, în pricina civilă intentată la cererea înaintată de către Întreprinerea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 15 către Voit Ludmila, Voit Denis și Voit Tatiana privind încasarea datoriei la plata pentru serviciile comunale.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Iuliana Oprea