

DECIZIE

21 mai 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Novac

Judecătorii:

Tatiana Vieru, Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de către Saighina Larisa,
în cauza civilă la acțiunea înaintată de către Saighina Larisa împotriva Primăriei Puhăcenii, r-ul Anenii Noi, privind eliberarea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren,

împotriva încheierii Curții de Apel Bender din 06 martie 2014, prin care nu s-a dat curs cererii de apel înaintată de către Saighina Larisa, fiindu-i stabilit termen pentru lichidarea neajunsurilor,

c o n s t a t ă:

La 28.08.2013 reclamantul Saighina Larisa a înaintat acțiune împotriva Primăriei Puhăcenii, r-ul Anenii Noi, cu privire la eliberarea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că s-a adresat Primăriei să i se elibereze titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren, însă i s-a refuzat fiind invocat art.20 Cod Funciar.

Reclamantul consideră că autoritatea locală incorect și-a motivat refuzul și a solicitat în judecată eliberarea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral 1037113208, suprafața de 0,20 ha (din baltă), cu încasarea de la Primăria Puhăcenii, r-ul Anenii Noi, 2500 lei alcătuite din 1500 lei - cheltuieli de judecată și 1000 lei - despăgubire morală.

La 18.12.2013 reclamantul a depus cerere suplimentară, invocând că în baza certificatului de moștenitor testamentar este proprietar a două terenuri cu suprafața de 1,51 ha și 0,30 ha amplasate în perimetrul Primăriei Puhăcenii, r-ul Anenii Noi.

Astfel, administrația Primăriei Puhăcenii a eliberat trei titluri de autentificare a dreptului deținătorului de teren după cum urmează:

- titlul nr.10372111902 din 10.03.1999, pentru suprafața de 0,9998 ha;
- titlul nr.1037210095 din 10.03.1999, pentru suprafața de 0,2101 ha;
- titlul nr.1037211189 din 10.03.1999 pentru suprafața de 0,1501 ha

Totodată, reclamantul a donat 0,10 ha din teren și menționează că până în prezent Primăria Puhăcenii nu i-a eliberat teren în mărime de 0,15 ha, solicitând eliberarea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren în mărime de 0,15 ha.

Prin hotărârea Judecătoriei Anenii Noi din 27.12.2013, acțiunea a fost admisă, iar Primăria Puhăcenii prin intermediul Consiliului Local Puhăcenii r-ul Anenii Noi, a fost obligată să elibereze reclamantului teren agricol în mărime de 0,15 ha cu întocmirea

titluri de autentificare a dreptului deținătorului de teren, în rest cererea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin încheierea Curții de Apel Bender din 06.03.2014, a fost respinsă cererea apelantului Saighina Larisa de scutire de la plata taxei de stat și nu s-a dat curs apelului declarat, fiindu-i acordat termen până la 01.04.2014 pentru depunerea apelului motivat.

La 31.03.2014, Saighina Larisa a contestat cu recurs încheierea instanței de apel din 06.03.2014, în termen legal, deoarece scrisoarea privind expedierea copiei încheierii instanței de apel pentru cunoștință este datată cu 11.03.2014, însă recurentul a recepționat-o prin aviz recomandat la 19.03.2014, motivând că urma să fie scutit de la plata taxei de stat în corespundere cu legislația.

Astfel, recurentul solicită admiterea recursului și casarea încheierii instanței de apel din 06.03.2014 în partea ce ține de obligarea de a prezenta dovada achitării taxei de stat.

Conform prevederilor art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Prin prisma normei citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat în termen.

Conform art. 426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul, să caseze încheierea și să restituie pricina spre rejudecare.

Din materialele dosarului s-a constatat cu certitudine că prin hotărârea Judecătoriei Anenii Noi din 27.12.2013, acțiunea a fost admisă.

Prin încheierea instanței de apel din 06.03.2014, a fost restituit apelul declarat de Saighina Larisa pe motivul neachitării taxei de stat și depunerii apelului nemotivat, fiindu-i acordat apelantului termen până la 01.04.2014 pentru lichidarea acestor neajunsuri.

Reieșind din materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că prezenta acțiune ține de procedura contenciosului administrativ, reclamantul solicitând eliberarea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, la care a primit refuzul administrației publice locale.

Or, prin răspunsul nr.140 din 29.07.2013, Primăria Puhăcenii, r-ul Anenii Noi către Saighina Larisa, administrația publică locală a indicat că Saighina Larisa este în drept să se adreseze în instanțele de contencios administrativ (f.d.19).

În conformitate cu art.85 alin.(1) CPC, se scutesc de plata taxei de stat în pricinile civile reclamanții în acțiunile născute din raporturi de contencios administrativ, iar potrivit alin.(4), în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător de plata taxei de stat.

Potrivit art.4, pct.7) al Legii taxei de stat, nr.1216 din 03.12.1992, sunt scutiți de plata taxei de stat în instanțele judecătorești, reclamanții în acțiunile născute din raporturi de contencios administrativ.

Conform art.16, alin.(3) al Legii contenciosului administrativ, sunt scutiți de plata taxei de stat reclamanții în acțiunile născute din raporturi de contencios administrativ.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că instanța de apel prin încheierea din 06.03.2014 a făcut abstracție și a încălcat prevederile legale învederate, iar aceasta în contextul în care la materialele dosarului a fost anexat de către Saighina Larisa și certificatul medical prin care se dovedește că este inaptă de muncă (f.d.11).

Având în vedere cele expuse mai sus, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că instanța de apel nejustificat a restituit apelul declarat de către Saighina Larisa pe motivul neachitării taxei de stat, deoarece pricina ține de procedura contenciosului administrativ.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că apelantul Saighina Larisa a prezentat apelul motivat în termenul stabilit prin încheierea instanței de apel, fiind anexat la materialele dosarului (f.d.63).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că temeiurile invocate în cererea de recurs sunt întemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursului declarat de către Saighina Larisa, a casea încheierea instanței de apel, restituind pricina spre rejudecare.

În conformitate cu art. 424 alin. (2), art. 427 lit. b), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Saighina Larisa, se casează încheierea Curții de Apel Bender din 06.03.2014, cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii

Svetlana Novac

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală