

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

21 mai 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii:

Valeriu Doagă
Valentina Clevadî, Iuliana Oprea

soluționînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Cooperativa „Molodosti” studioul televizat „Elita”, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a Cooperativei „Molodosti” studioul televizat „Elita” împotriva SRL „Becad” cu privire la obligarea eliberării subsolului și revendicarea acestuia din posesie ilegală străină,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2014,

C O N S T A T Ă :

La 17 iulie 2010, Cooperativa „Molodosti” studioul televizat „Elita” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Becad” cu privire la obligarea eliberării subsolului și revendicarea acestuia din posesie ilegală străină.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, prin contractul de vânzare-cumpărare din 20 decembrie 1990, a devenit proprietarul întregului imobil din str. 1 Mai nr.2, or. Rezina. Imobilul reprezintă un cămin de locuit cu 5 etaje cu suprafața de 574,6 m² și volumul de 8 044 m³. În baza aceluiași contract, a devenit proprietar și al subsolului cu suprafața de 161,3 m² și volumul de 443 m³.

La 20 iunie 1997 a încheiat cu pîrîtul contractul de vânzare-cumpărare prin care a vîndut ultimului ½ cotă-parte din cămin și anume 1 189,65 m², iar pîrîtul s-a obligat să achite prețul de 155 183,00 lei.

Prin acest contract a transmis în proprietatea pîrîtului ½ cotă-parte din căminul cu 5 etaje, însă fără subsolul cu suprafața de 161,3 m² și volumul de 443 m³, care aparține Cooperativei cu drept de proprietate.

Contractul de vânzare-cumpărare din 20 iunie 1997 a fost autentificat de către notar și trecut în registru notarial sub nr. 1885. Ulterior, la 06 februarie 2001, pîrîtul a înregistrat contractul la Oficiul Cadastral Teritorial Orhei.

Cu toate acestea pîrîtul în mod abuziv a ocupat subsolul cu suprafața de 161,3 m² și volumul de 443 m³, fapt despre care a aflat abia în anul 2008, cînd s-a adresat Consiliului orășenesc Rezina cu privire la schimbarea destinației subsolului.

Pîrîtul îi împiedică exercitarea dreptului de proprietate asupra subsolului și îi crează obstacole la reabilitarea sistemelor de alimentare cu apă și canalizare, să efectueze reparațiile necesare pentru întreținerea blocului.

În vederea soluționării pe cale amiabilă a litigiului s-a adresat de mai multe ori cu reclamație către pîrît solicitînd eliberarea subsolului și transmiterea acestuia în proprietatea sa.

Cere Cooperativa „Molodosti” studioul televizat „Elita” obligarea SRL „Becad” să elibereze imediat întregul subsol a blocului locativ din str. 1 mai, 2, or. Rezina și revendicarea acestuia din posesia ilegală străină.

Prin hotărîrea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 15 noiembrie 2011, acțiunea Cooperativei „Molodosti” studioul televizat „Elita” a fost respinsă.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a invocat prevederile art. 316 alin. 1) și 753 CC, constatînd că suprafața primită de pîrît în temeiul contractului de vânzare-cumpărare reprezintă $\frac{1}{2}$ din suprafața totală a căminului, iar suprafața de 1 189,65 m² și volumul de 4 022 m³ include în sine și suprafața subsolului, fapt probat prin actul tehnic al clădirii și dosarul cadastral.

La 12.01.2012, Cooperativa „Molodosti” studioul televizat „Elita” a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 septembrie 2012, apelul declarat de Cooperativa „Molodosti” studioul televizat „Elita” a fost respins și menținută hotărîrea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 15 noiembrie 2011.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 03 aprilie 2013, a fost admis recursul declarat de către avocatul Ștefan Burlaca în interesele Cooperativei „Molodosti” studioul televizat „Elita”, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 25 septembrie 2012, și remisă pricina spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Rejudecînd cauza, la 28 ianuarie 2014 Curtea de Apel Chișinău a adoptat decizia prin care a respins apelul declarat de Cooperativa „Molodosti” studioul televizat „Elita” și a menținut hotărîrea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 15 noiembrie 2011.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant nu și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului. Totodată, a fost indicat că, prima instanță a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și corect a aplicat normele de drept material și procedural și în consecință a adoptat o hotărîre legală și întemeiată.

Considerînd ilegală decizia instanței de apel, la 28.03.2014, Cooperativa „Molodosti” studioul televizat „Elita” a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2014 și a hotărîrii Judecătoriei Economice de Circumscripție din 15 noiembrie 2011 și remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În argumentarea recursului recurentul a invocat că instanța de apel nu a apereciat probele prezentate de recurent, a apreciat arbitrar răspunsul nr. 01-04/73 din 23.10.2013 al OCT Orhei, filiala Rezina, precum și partea motivantă este în contradicție cu partea dispozitivă.

SRL „Becad” a prezentat referință pe marginea recursului declarat de Cooperativa „Molodosti” studioul televizat „Elita”, prin care și-a manifestat dezacordul cu argumentele acestuia și a solicitat respingerea lui.

Examinînd temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificînd motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei. În viziunea recurentului, instanța de apel nu a apereciat probele prezentate de recurent, a apreciat arbitrar răspunsul nr. 01-04/73 din 23.10.2013 al OCT Orhei, filiala Rezina, precum și partea motivantă este în contradicție cu partea dispozitivă.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs. Referitor la invocarea încălcării normelor procedurale prin faptul că partea motivantă este în contradicție cu partea dispozitivă, instanța de recurs constată că nu și-a găsit confirmare în materialele cauzei.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificîndu-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe cînd în recursul declarat de Cooperativa „Molodosti” studioul televizat „Elita”, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a

considera recursul declarat de Cooperativa „Molodosti” studioul televizat „Elita” ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Cooperativa „Molodosti” studioul televizat „Elita”, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2014, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a Cooperativei „Molodosti” studioul televizat „Elita” împotriva SRL „Becad” cu privire la obligarea eliberării subsolului și revendicarea acestuia din posesie ilegală străină.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Valentina Clevadi

Iuliana Oprea