

Î N C H E I E R E

21 mai 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Iuliana Oprea și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea admisibilității recursului declarat de către Oleinic Maria, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oleinic Maria împotriva Combinatului Didactic de Producție și Reabilitare Socială a Invalizilor și Orfanilor "Mariana" societate pe acțiuni cu privire la încasarea diferenței la salariu, penalității și prejudiciului moral, împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 05 decembrie 2013, prin care s-a admis apelul declarat de Oleinic Maria, s-a casat hotărârea primei instanțe și s-a emis o nouă hotărâre de admitere parțială a acțiunii

c o n s t a t ă

La 12 ianuarie 2012 Oleinic Maria a depus cerere de chemare în judecată împotriva Combinatului Didactic de Producție și Reabilitare Socială a Invalizilor și Orfanilor "Mariana" societate pe acțiuni cu privire la încasarea diferenței la salariu, penalității și prejudiciului moral (f.d.1-2).

În motivarea acțiunii Oleinic Maria a invocat că prin ordinul Combinatului Didactic de Producție și Reabilitare Socială a Invalizilor și Orfanilor "Mariana" societate pe acțiuni nr.50 a fost angajată în calitate de profesoară pentru perioadă determinată de la 17 august 2009 până la 15 decembrie 2009 când a fost eliberată în legătură cu expirarea termenului, iar prin ordinul nr. 56 din 16 august 2010 angajată până la 15 februarie 2011, fiind eliberată prin ordinul nr. 15 în legătură cu expirarea termenului.

Pîrîtul nu i-a achitat integral salariul.

La calcularea și achitarea salariului angajatorul nu a luat în considerare categoria a II-a și anii ei lucrați achitîndu-i 13,57 lei pe oră și nu 21 lei cît i se cuvenea.

S-a adresat la reprezentantul angajatorului pentru a primi diferența la salariu, însă i s-a refuzat pe motiv de lipsă a resurselor financiare.

Pentru perioada lucrată i s-a achitat salariu în mărime totală de 24358,98 lei.

Astfel, diferența salariului neachitat pentru perioadele lucrate constituie suma de 1280 lei lunar, iar pentru 10 luni lucrate constituie suma de 12800 lei.

Conform art. 330 Codul muncii solicită și achitarea penalității de 0,1% la suma restantă a salariului neachitată de angajator.

Cere reclamanta Oleinic Maria încasarea de la Combinatul Didactic de Producție și Reabilitare Socială a Invalizilor și Orfanilor "Mariana" societate pe acțiuni a diferenței la salariu în sumă de 12800 lei, penalității în sumă de 2393,60 lei și prejudiciului moral în sumă de 10000 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Cahul din 01 aprilie 2013 acțiunea depusă de Oleinic Maria a fost respinsă (f.d. 79, 81-83).

La 25 aprilie 2013 Oleinic Maria a depus apel împotriva hotărârii Judecătorei Cahul din 01 aprilie 2013 (f.d. 84-85).

Curtea de Apel Cahul prin decizia din 05 decembrie 2013 a admis apelul declarat de Oleinic Maria, a casat hotărârea Judecătorei Cahul din 01 aprilie 2013 și a emis o nouă hotărâre de admitere parțială a acțiunii Mariei Oleinic.

S-a încasat de la Combinatul Didactic de Producție și Reabilitare Socială a Invalizilor și Orfanilor "Mariana" societate pe acțiuni în beneficiul Mariei Oleinic salariul în sumă de 3950 lei pentru perioada de la 01 noiembrie 2010 până la 15 februarie 2011 și penalitatea pentru întârzierea plății salariului în sumă de 2393,60 lei.

În rest s-au respins pretențiile Mariei Oleinic (f.d. 142-146).

În motivarea soluției instanța de apel a indicat că salariul Mariei Oleinic a fost unul negociat de părți, deoarece angajatorul era o întreprindere cu autonomie financiară din sectorul real.

Întrucât cuantumul salariului garantat în sectorul real conform Hotărârii Guvernului nr. 165 din 09 martie 2010 era de 1100 lei, s-a admis parțial acțiunea Mariei Oleinic care avea un salariu mai mic stabilit.

Referitor la respingerea pretenției de încasare a prejudiciului moral instanța de apel a conchis că admiterea parțială a acțiunii constituie în sine o satisfacție echitabilă pentru disconfortul moral suportat de Oleinic Maria.

La 03 martie 2014 Oleinic Maria a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 05 decembrie 2013, cerînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii ei.

În motivarea recursului Oleinic Maria a indicat că instanțele judecătorești nu au luat în considerare că angajatorul a admis încălcări grave la încheierea contractelor individuale de muncă cu ea.

Cuantumul salariului minim se stabilește de Guvern și nu de angajator.

Contractele individuale de muncă nu sunt semnate de ea și nu deține copiile acestora.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

La 07 mai 2014 Combinatul Didactic de Producție și Reabilitare Socială a Invalizilor și Orfanilor "Mariana" societate pe acțiuni a depus referință la recursul declarat de Oleinic Maria solicitînd respingerea recursului cu menținerea hotărârilor judecătorești.

Verificînd încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate de Oleinic Maria în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar și a referinței, audiind raportul verbal al judecătorului raportor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Oleinic Maria în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici-o referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate a emis o hotărâre legală, iar argumentele invocate de Oleinic Maria în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de către Oleinic Maria se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan