

**Republica Moldova**  
**Curtea Supremă de Justiție**

**ÎNCHEIERE**

21 mai 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecători:

Sveatoslav Moldovan, Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către SRL „Rîbac - Gurman”, în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată declarată de SRL „Rîbac - Gurman”, mun. Bălți către Inspectoratului Fiscal de Stat, mun. Bălți privind contestarea actului administrativ, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 ianuarie 2014,

**C O N S T A T Ă :**

Reclamantul SRL „Rîbac - Gurman” la data de 01.08.2012 s-a adresat în instanța de contencios administrativ cu acțiune împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat, mun. Bălți cu privire la contestarea actelor administrative.

În motivarea acțiunii reclamantul SRL „Rîbac - Gurman ” a indicat că, în urma controlului efectuat la SRL „Rîbac - Gurman” de către colaboratorii Inspectoratului Fiscal, mun. Bălți a fost întocmit Actul de control nr. 414294 din 24.05.2012.

În baza Actului respectiv, la data de 22 iunie 2012 pîrîtul a emis decizia nr. 733, prin care a stabilit încălcarea legislației, și anume încălcarea prevederilor Hotărîrii Guvernului RM nr. 1481 din 26.12.2006 cu privire la marcarea producției alcoolice, art. 123 alin (5) al Codului Fiscal și a prevederilor art.8 alin. (2) lit. f) din Legea RM nr. 1163/1997 a Codului Fiscal pentru neprezentarea documentelor de proveniență și anume pe toate mărfurile expuse spre vânzare, precum și a prevederilor art. 8 alin. (2) lit. h) din Legea RM nr. 1163/1997 privind împiedicarea controlului prin metoda operativă și anume de a da explicații în scris sau verbal și pentru comercializarea producției alcoolice – vodcă „Peati ozeor” de 1 litru în sumă de 120 lei, cu timbre de acciz nevalabile, de tip vechi ce nu corespund legislației.

Conform deciziei nr. 733 din 22 iunie 2012 Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Bălți a aplicat o amendă în mărime de 60 000 lei RM.

SRL „Rîbac - Gurman ” consideră decizia emisă drept ilegală și nefondată, rezultată din aprecierea subiectivă a legislației, a probelor puse la baza emiterii actului administrativ și ca urmare, în opinia reclamantului, aceasta necesită a fi anulată în totalitate.

Prin hotărîrea Judecătorei Bălți din 07 mai 2013, cererea de chemare în judecată a SRL „Rîbac - Gurman” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Bălți cu privire la contestarea actelor administrative s-a admis, s-a declarat ilegală și s-a anulat Decizia nr. 733 din 22 iunie 2012 asupra cazului de încălcare a legislației comise de SRL „Rîbac - Gurman” și aplicarea sancțiuni fiscale și s-a anulat Actul nr. 414294 din 24.05.2012 privind efectuarea controlului fiscal la SRL „Rîbac - Gurman” ca fiind ilegal.

La data de 27 mai 2013, Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Bălți a înaintat cererea de apel împotriva hotărîrii judecătorei Bălți din 07 mai 2013 solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii contestate și emiterea unei noi hotărîri prin care cererea de chemare în judecată a SRL „Rîbac - Gurman” să fie respinsă.

În motivarea apelului, Inspectoratul Fiscal de Stat, mun. Bălți a invocat faptul că prima instanță la examinarea cauzei în fond nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei și nu a dat o apreciere obiectivă tuturor probelor administrate pe dosar, totodată, acordînd prioritate probelor prezentate de reclamant, ignorîndule pe cele prezentate de organul fiscal.

Verificînd legalitatea hotărîrii contestate, Curtea de Apel Bălți a admis apelul declarat de către Inspectoratul Fiscal de Stat, mun. Bălți și a casat integral hotărîrea primei instanțe cu emiterea unei noi hotărîri, prin care a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de către SRL „Rîbac - Gurman” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat, mun. Bălți cu privire la contestarea Deciziei nr. 733 din 22.06.2012 și Actului nr. 1-414294 din 24.05.2012.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului, argumentele formulate în cererea de apel sunt întemeiate.

Astfel, reieșind din materialele cauzei, Curtea de Apel, mun. Bălți a constatat faptul că, în baza Deciziei privind inițierea controlului fiscal nr. 1544 din 24.05.2012, la data de 24.05.2012 la SRL „Rîbac - Gurman” s-a efectuat un control fiscal operativ privind respectarea legislației în vigoare.

În rezultatul controlului efectuat la magazinul din str. Ștefan cel Mare 91/2 mun. Bălți ce aparține SRL „Rîbac - Gurman”, s-a întocmit Actul de control nr. 414294 din 24.05.2012 unde s-a constatat că contribuabilul a expus spre comercializare producție alcoolică – vodcă „Peati ozeor” de 1 litru în sumă de 120 lei, cu timbre de acciz nevalabile, de tip vechi, ce nu corespund legislației, deoarece nu includ semnele de protecție plasate la fabricarea acestora, prin ce s-au încălcat prevederile art. 123 alin. (5) din Codul Fiscal, art. 25 din Legea nr. 1100-XIV din 30.06.2000 „Cu privire la fabricarea și circulația producției alcoolice”, Hotărîrii Guvernului nr. 1481 din 26.12.2006 „Cu privire la marcarea producției alcoolice”.

Ulterior, prin Decizia nr. 733 din 22 iunie 2012, întocmită în baza Actului de control nr. 414294 din 24.05.2012, s-a decis a aplica sancțiuni pentru încălcarea legislației fiscale reclamantului-intimat SRL „Rîbac - Gurman”.

La data de 26.06.2012 reclamantul-intimat SRL „Rîbac - Gurman” a înaintat contestație împotriva Deciziei nr. 733 din 22 iunie 2012, întocmită în baza Actului de control nr. 414294 din 24.05.2012 solicitînd anularea actului dat.

Prin Decizia nr. 837 din 17.07.2012 s-a respins contestația nr. 70 din 26.06.2012 ca neîntemeiată.

La data de 01.08.2012 reclamantul SRL „Rîbac - Gurman” s-a adresat în instanța de contencios administrativ cu acțiune împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat, mun. Bălți cu privire la contestarea actelor administrative.

Prin hotărîrea judecătoreiei Bălți din 07 mai 2013, acțiunea s-a admis integral.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (2) Cod Fiscal, Contribuabilul este obligat să asiste la efectuarea controlului privind respectarea legislației fiscale, să semneze actele privind rezultatul controlului, să dea explicații în scris sau verbal.

În conformitate cu prevederile art. 123 alin. (5) Cod Fiscal, mărfurile supuse accizilor, îmbuteliate în ambalaj pentru consum final, cum ar fi vodca, lichiorurile și alte băuturi spirtoase, vermuturile și alte vinuri din struguri proaspeți, alte băuturi fermentate de la pozițiile tarifare 2205 și 220600, divinurile, comercializate, transportate sau depozitate pe teritoriul Republicii Moldova sau importate pentru comercializare pe teritoriul ei, precum și mărfurile supuse accizelor, îmbuteliate în ambalaj pentru consum final, procurate de la agenții economici rezidenți aflați pe teritoriul Republicii Moldova care nu au relații fiscale cu sistemul ei bugetar, sunt pasibile marcării obligatorii cu „Tibrul de acciz”. Marcarea se efectuează în timpul fabricării mărfurilor supuse accizelor, pînă la importarea acestora, iar în cazul mărfurilor fabricate pe teritoriul Republicii Moldova – pînă la momentul expedierii (transportării) acestora din încăperea de acciz. Modul de procurare și de utilizare a „Timbrelor de acciz” este stabilit de către Guvern.

Conform prevederilor art. 132 alin. (1) Cod Fiscal, sarcina de bază a organului fiscal constă în exercitarea controlului asupra respectării legislației fiscale, asupra calculării corecte, vărsării depline și la timp la buget a sumelor obligațiilor fiscale.

Potrivit prevederilor art. 262 Cod Fiscal, lipsa „Timbrelor de acciz” la mărfurile supuse accizelor pasibile de marcă obligatorie sau utilizarea unor „Timbre de acciz” falsificate ori nevalabile se sancționează cu amendă de 30000 lei pentru fiecare caz, în cazul în care contribuabilul comercializează, transportă sau depozitează marfuri fără „Timbre de acciz” sau cu „Timbre de acciz” falsificate ori nevalabile.

Conform prevederilor art. 25 alin. (1) al Legii cu privire la fabricarea și circulația alcoolului etilic și a producției alcoolice nr. 1100 din 30.06.2000, comercializarea producției alcoolice de import ambalate destinate pentru consum se permite doar după marcarea acestora cu „Timbru de acciz”.

Potrivit prevederilor art. 21 alin. (1) al Legii cu privire la comerțul interior nr. 231 din 23.09.2010, la locul de vânzare a produselor/prestare a serviciilor, comerciantul trebuie să dețină documentele care atestă conformitatea acestora cu regulamentele tehnice. În cazul în care documentele respective sunt păstrate în alt loc, în incinta unității comerciale trebuie să se păstreze copiile acestora, autentificate cu ștampila comerciantului.

În conformitate cu prevederile art. 23 alin.(7) al Legii cu privire la comerțul interior nr. 231 din 23.09.2010 comerciantul este obligat să pună la dispoziția organului de control toate materialele necesare efectuării controlului și să asigure accesul liber la obiectivele supuse controlului.

Conform prevederilor art.22 din anexa nr. 1 a Hotărîrii Guvernului nr. 931 din 08.12.2011 „cu privire la desfășurarea comerțului cu amănuntul, reguli specifice de desfășurare a comerțului cu amănuntul”, se interzice personalului să păstreze în sala comercială lucruri personale și produse care nu aparțin unității comerciale. Mărfurile care nu aparțin unității comerciale pot fi păstrate în depozitele și încăperile auxiliare ale acestora numai în baza contractelor de magazinaj sau depozit. Îmbrăcămintea și obiectele personale ale lucrătorilor se păstrează într-o încăpere separată sau în locurile rezervate special în acest scop.

Raportînd prevederile normelor indicate la speța data, Curtea de Apel Bălți relevă faptul că instanța de fond neîntemeiat și eronat a concluzionat că, pîrîtul-

apelant, cărui, în virtutea Legii contenciosului administrativ, îi revine sarcina probațiunii, nu ar fi demonstrat legalitatea deciziei nr. 733 din 22 iunie 2012 și legalitatea Actului de control contestat și nefondat a admis acțiunea reclamantului – intimat.

Prin decizia din 30 ianuarie 2014 Curtea de Apel Bălți a casat hotărîrea primei instanțe și a pronunțat o nouă hotărîre prin care a admis apelul Inspectoratului Fiscal de Stat respingînd acțiunea reclamantului.

La 01 aprilie 2014, SRL „Rîbac - Gurman” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerînd admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 30 ianuarie 2014 și menținerea Hotărîrii Judecătoreiei Bălți din 07.05.2012 cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a reiterat argumentele de fapt expuse în cererea de apel.

Examinînd temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificînd motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificîndu-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a

fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe când în recursul declarat de SRL „Rîbac - Gurman” asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SRL „Rîbac - Gurman” ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

#### D I S P U N E:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către SRL „Rîbac - Gurman” împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 30 ianuarie 2014, în pricina civilă intentată la cererea înaintată de către SRL „Rîbac - Gurman” către Inspectoratul Fiscal de Stat privind anularea actului administrativ.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,  
Judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Iuliana Oprea