

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

21 mai 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii:

Valeriu Doagă
Sveatoslav Moldovan, Iuliana Oprea

examinînd din oficiu chestiunea privind corectarea greșelii strecurate în încheierea Curții Supreme de Justiție din 19 martie 2014, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Oleg Budan împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei și repararea prejudiciului moral,

C O N S T A T Ă :

La 24 mai 2013, Oleg Budan a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei și repararea prejudiciului moral.

Menționează că prin acțiunile instanței de judecată i-a fost încălcat dreptul său la judecarea în termen rezonabil a cauzei și există temeii legal pentru acordarea unei compensații echitabile pentru încălcarea comisă.

Timp de aproximativ de 18 luni, a fost prezent la toate ședințele de judecată și a fost nevoit să lipsească de la serviciu, să fie stresat referitor la mersul și metodele desfășurării judecării cauzei, încălcări care au fost semnificative și substanțiale și negative pentru dînsul personal. Situația creată în mod incontestabil îi încalcă drepturile sale garantate de art. 6 al CEDO.

Cere, Oleg Budan constatarea încălcării dreptului său la judecarea în termen rezonabil a cauzei și repararea prejudiciului moral în mărime de 18000 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 26 iulie 2013 acțiunea lui Oleg Budan a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La 22 august 2013, în termenul prevăzut de lege, Oleg Budan a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe, cerînd admiterea acestuia, casarea hotărîrii primei instanțe și emiterea unei noi hotărîri de admitere integrală a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 noiembrie 2013, a fost admis apelul declarat de către Oleg Budan. S-a casat hotărîrea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 26 iulie 2013, și s-a emis o nouă hotărîre prin care: S-a admis parțial acțiunea lui Oleg Budan împotriva Ministerului Justiției. S-a constatat încălcat dreptul lui Oleg Budan la judecarea în termen rezonabil a cauzei intentate de Societatea comercială „Electron” SRL împotriva Publicației periodice

„Аргументы и факты Молдова”, Veaceslav Borodaev, Oleg Budan și Dumitru Perelighin cu privire la apărarea reputației profesionale și repararea prejudiciului moral. S-a încasat de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova în beneficiul lui Oleg Budan prejudiciul moral în mărime de 2000 (două mii) lei. În rest, acțiunea s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Considerând ilegală decizia instanței de apel, la 20.01.2014, Ministerul Justiției al Republicii Moldova a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 noiembrie 2013 și menținerea hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 26 iulie 2013.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 19 martie 2014, a fost considerat inadmisibil recursul declarat de Ministerul Justiției al Republicii Moldova, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 noiembrie 2013.

Instanța din oficiu a depistat că în partea motivantă a încheierii din 19.03.2013 s-a strecurat o greșeală de redactare care urmează a fi corectată.

În conformitate cu art. 249 alin. (2) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să corecteze greșelile sau omisiunile din hotărâre privitor la nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente.

Examinând materialele dosarului, Colegiul a constatat că în partea motivantă a încheierii Curții Supreme de Justiție din 19.03.2014, s-a admis o eroare la redactarea textului și anume (la pagina 2, în ultimul aliniat fraza 2 și fraza 3, și pagina 3, aliniatul 3) s-au indicat în plus circumstanțe ce țin de obiectul unui alt litigiu decât cel supus examinării, având în vedere faptul că din materialele cauzei dar și din textul încheierii nu rezultă astfel de constatări.

În aceste împrejurări, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră necesar să introducă corectări în partea motivantă încheierii excluzând pasajul *„În viziunea recurentului, instanța de apel nu a luat în considerație toate circumstanțele expuse de Nerciu Irina, iar faptul sesizării de către intimat a organelor autorității tutelare și a procuraturii, nu denotă interesul acestuia și participarea la educarea copilului minor. La fel consideră că la materialele cauzei lipsesc probe care să ateste achitarea pensiei de întreținere pînă în prezent în mărime de 200 euro lunar”* și sintagma *„Referitor la lipsa citării legale a recurantei sau a reprezentantului ei, instanța de recurs constată că este neîntemeiată, deoarece actele cauzei denotă contrariul. Cît privește tardivitatea cererii de apel, instanța de apel detaliat a expus motivele repunerii în termenul de atac”*, de la pagina 2, în ultimul aliniat fraza 2 și fraza 3, și pagina 3, aliniatul 3.

În baza art. 249, 269-270 Cod de procedură civilă a RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Se corectează greșeala comisă în partea motivantă a încheierii Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 19 martie 2014, excluzînd pasajul *„În viziunea recurentului, instanța de apel nu a luat în considerație toate circumstanțele expuse de Nerciu Irina, iar faptul sesizării de către intimat a organelor autorității tutelare și a procuraturii, nu denotă interesul acestuia și participarea la educarea copilului minor. La fel consideră că la*

materialele cauzei lipsesc probe care să ateste achitarea pensiei de întreținere pînă în prezent în mărime de 200 euro lunar” și sintagma „Referitor la lipsa citării legale a recurenteii sau a reprezentantului ei, instanța de recurs constată că este neîntemeiată, deoarece actele cauzei denotă contrariul. Cît privește tardivitatea cererii de apel, instanța de apel detaliat a expus motivele repunerii în termenul de atac”, da la pagina 2, în ultimul aliniat fraza 2 și fraza 3, și pagina 3, aliniatul 3.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,
Judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Iuliana Oprea