

D E C I Z I E

21 mai 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii:

Ala Cobăneanu, Vera Macinskaia,

Liliana Catan și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de Eșan Tatiana, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de întreprinderea municipală de gestionare a fondului locativ nr. 5 împotriva Tatiane Eșan cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2013, prin care s-a respins apelul declarat de Eșan Tatiana și s-a menținut hotărârea primei instanțe

c o n s t a t ă

La 06 iunie 2011 întreprinderea municipală de gestionare a fondului locativ nr. 5 a depus cerere de chemare în judecată împotriva Tatiane Eșan cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată (f.d. 2-3).

În motivarea acțiunii întreprinderea municipală de gestionare a fondului locativ nr. 5 a indicat că Eșan Tatiana cu familia locuiește în apartamentul nr. 36 bd. Dacia nr. 44, mun. Chișinău.

Gestionarul blocului locativ din bd. Dacia nr. 44, mun. Chișinău este întreprinderea municipală de gestionare a fondului locativ nr. 5.

Conform Regulamentului cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ aprobat, prin Hotărârea Guvernului nr. 191 din 19 februarie 2002 și art. 58, 59, 60 Codul cu privire la locuințe, locatarii sînt obligați să achite lunar plata pentru serviciile locativ – comunale prestate în luna precedentă pînă la data de 30 a lunii curente.

Eșan Tatiana nu și-a onorat obligațiunile și nu a achitat integral facturile de plată pentru serviciile prestate.

Din informațiile întreprinderii municipale „Infocom” la 01 aprilie 2011 Eșan Tatiana a acumulat datorie pentru serviciile prestate de societatea pe acțiuni „Termocom” în sumă de 22305,26 lei și pentru serviciile prestate de întreprinderea municipală de gestionare a fondului locativ nr. 5 în sumă de 1540,43 lei, iar în total datoria este de 23845,69 lei.

A înaintat Tatiane Eșan reclamații privind achitarea datoriei, însă aceasta nu a răspuns.

Prin scrisoarea de garanție din 06 octombrie 2009 Eșan Tatiana a recunoscut datoria formată și s-a obligat să o achite pînă la înaintarea acțiunii în instanța de judecată.

La 02 aprilie 2010 și 20 aprilie 2011 a expediat pîrîtei cereri prelabile solicitînd achitarea datoriei, însă aceasta nu a răspuns.

Cere întreprinderea municipală de gestionare a fondului locativ nr. 5 încasarea de la Eșan Tatiana datoria în sumă de 23845,69 lei, cheltuielile de judecată constituite din

taxa de stat achitată în sumă de 546 lei și cheltuieli poștale în sumă de 10,10 lei, iar în total suma de 24401,79 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 25 august 2011 acțiunea întreprinderii municipale de gestionare a fondului locativ nr. 5 a fost admisă integral.

S-a încasat de la Eșan Tatiana în beneficiul întreprinderii municipale de gestionare a fondului locativ nr. 5 datoria și cheltuielile de judecată în sumă totală de 24401,79 lei.

S-a eliberat Eșan Tatiana de la achitarea taxei de stat neachitate deplin (f.d.32-33).

La 24 iunie 2013 Eșan Tatiana a depus apel împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 25 august 2011 solicitînd și scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea apelului (f.d. 37-38).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea și decizia din 24 octombrie 2013 a scutit apelanta de la plata taxei de stat, a respins apelul declarat de Eșan Tatiana și a menținut hotărârea primei instanțe (f.d. 132-140).

La 30 decembrie 2013 Eșan Tatiana a depus recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2013, solicitînd scutirea de la plata taxei de stat, admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu trimiterea pricinii la rejudecare în ordine de apel.

În motivarea cererii de recurs Eșan Tatiana a indicat că instanța de apel a examinat pricina cu încălcarea normelor de drept procedural și material.

Instanța de apel la examinarea pricinii nu i-a oferit translator necătînd la faptul că ea s-a expus în limba rusă.

În extrasul din fișa de evidență nr. 324036 prezentat de întreprinderea municipală de gestionare a fondului locativ nr. 5 se indică 3 persoane ca locatari ai apartamentului, însă datoria pentru serviciile comunale au fost încasate doar de la ea.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 441 Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

Prin încheierea Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 02 aprilie 2014 recursul declarat de Eșan Tatiana a fost considerat admisibil fără a prejudicia fondul cauzei.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Codul de procedură civilă, judecînd recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Judecînd recursul declarat în limitele invocate pe baza materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este depus în termen, întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea deciziei instanței de apel și restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a trimis în adresa părților copia deciziei din 24 octombrie 2013 la 04 noiembrie 2013 (f. d. 141).

Prin urmare, cererea de recurs declarată de Eșan Tatiana la 30 decembrie 2013 se consideră depusă în termen.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Din actele pricinii rezultă că apelul declarat de Eșan Tatiana, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de întreprinderea municipală de gestionare a fondului locativ nr. 5 împotriva Tatiane Eșan cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată împotriva hotărîrii Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 25 august 2011 a fost repartizat aleatoriu judecătorului Ion Secrieru pentru examinare în ordine de apel (f.d. 45).

Conform art. 6¹ alin. (1¹) Legea privind organizarea judecătorească nr. 514 din 06 iulie 1995, constituirea completelor de judecată și desemnarea președinților acestora se fac la începutul anului prin dispoziție a președintelui instanței. Schimbarea membrilor completului se face în cazuri excepționale, în baza unei încheieri motivate a președintelui instanței judecătorești și potrivit criteriilor obiective stabilite de regulamentul aprobat de Consiliul Superior al Magistraturii. Încheierea motivată privind schimbarea membrilor completului se anexează la materialele dosarului.

Pentru îndeplinirea normei legale citate, deoarece completul judecătorului Ion Secrieru este incomplet, prin încheierea președintelui Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2013 s-a dispus examinarea pricinii în completul de judecată format din președintele ședinței Marina Anton, judecătorii Tamara Pelin și Ion Secrieru (f.d.124).

Contrar celor indicate, din decizia contestată cu recurs și încheierea prin care apelanta a fost scutită de la plata taxei de stat rezultă că la 24 octombrie 2013 la judecarea apelului declarat de Eșan Tatiana a participat completul de judecători a Curții de Apel Chișinău: Marina Anton, Maria Moraru și Ion Secrieru (f.d.133-140).

În conformitate cu art. 432 alin. (3) lit. a) Codul de procedură civilă, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei, iar în conformitate cu alin. (5) al aceluiași articol, temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

Așadar, contrar prevederilor imperative ale legii, pricina a fost examinată în ordine de apel de către un judecător care nu avea dreptul să participe.

În afară de aceasta, în procesul-verbal al ședinței de judecată din 24 octombrie 2013 este indicat că la examinarea pricinii a participat completul de judecată format din președintele ședinței Marina Anton, judecătorii Tamara Pelin și Ion Secrieru, adică diferit de cel indicat în decizia și încheierea adoptată la aceeași dată și anume completul de judecători a Curții de Apel Chișinău: Marina Anton, Maria Moraru și Ion Secrieru (f.d. 129-131).

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere că instanța de apel a încălcat normele de drept procedural și această eroare nu poate fi reparată de către instanța de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa decizia Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2013 și de a restitui pricina spre rejudecare în ordine de apel în aceeași instanță, în alt complet de judecători.

La rejudecare instanța de apel urmează să țină cont de cele expuse, să verifice suplimentar și argumentele invocate în cererea de recurs și să emită o hotărîre legală.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c), art. 445 alin. (3) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se admite recursul declarat de Eșan Tatiana.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de întreprinderea municipală de gestionare a fondului locativ nr. 5 împotriva Tatiane Eșan cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată, cu restituirea pricinii spre rejudecare în ordine de apel în Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecători.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte,
judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Ala Cobăneanu

Vera Macinskaia

Liliana Catan

Sveatoslav Moldovan