

ÎN C H E I E R E

21 mai 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ion Corolevschi, Valentina Clevadî

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Dolgan Mihai, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gram Liviu, înlocuit cu Maxian Radu împotriva lui Dolgan Mihai și Dolgan Nina cu privire la încasarea sumei, la acțiune reconvențională depusă de Dolgan Mihai și Dolgan Nina împotriva lui Gram Liviu privind declararea nulității recipsei,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 11 iunie 2013 prin care a fost admis apelul declarat de Maxian Radu, s-a casat hotărîrea Judecătoriei Dondușeni din 22 noiembrie 2012, fiind emisă o nouă hotărîre de admitere parțială a acțiunii inițiale și respingere a acțiunii reconvenționale,

c o n s t a t ă

La 03 noiembrie 2009, Gram Liviu, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Dolgan Mihai și Dolgan Nina cu privire la încasarea sumei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, potrivit înțelegerii verbale cu pîrîții din luna ianuarie 2007 le-a acordat suma de 50 000 lei pentru construcția unei stîni inclusiv contribuind cu forțe proprii la efectuarea lucrărilor de edificare a acesteia pînă în luna octombrie 2007, ulterior fiind împărțite în două părți egale cheltuielile și veniturile realizate.

Totodată, a transmis pîrîților mai multe sume de bani pentru procurarea materialelor de construcție și achitarea serviciilor lucrătorilor care au contribuit la edificarea construcției, precum și pentru cumpărarea terenului agricol, cu suprafața de 2,5 ha, porcinelor, păsărilor și hranei necesare.

Susține că, personal a efectuat și organizat lucrările de construcție a șopronului pentru fîn din lemn și foi de ardezie, a grajdului pentru porci din scîndură și foi de ardezie, cu pardoseală din beton, a grajdului pentru păsări din scîndură și foi de ardezie, a încăperii pentru prepararea produselor din brînză și a șurii din piatră cu pardoseală din beton și acoperișul din foi de ardezie.

Menționează că Dolgan Mihai nu și-a onorat obligațiunile asumate conform înțelegerii verbale și nu a împărțit veniturile obținute în două părți egale din care motiv la 30 noiembrie 2008 a depus plîngere la organul de poliție privind refuzul restituirii sumei investite. Ca rezultat pîrîtul Dolgan Mihai a recunoscut datoria și s-a obligat prin recipisa semnată să restituie suma de 37 240 lei pînă la 30 mai 2008. Însă, pînă în prezent datoria nu a fost achitată.

Consideră că pîrîtul este obligat să-i restituie suma de 37 240 lei și să-i achite prejudiciul cauzat prin neexecutarea obligației.

Solicită reclamantul prin cererea de chemare în judecată și cererea de modificare și completare a cerințelor din 02 aprilie 2010, încasarea de la Dolgan mihai și Dolgan Nina, în mod solidar, a datoriei în mărime de 38 156 lei, dobînda în sumă de 16 548.25 lei, suma inflației în mărime de 4 903.04 lei și cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătorei Dondușeni din 23 aprilie 2010 acțiunea a fost admisă.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 28 octombrie 2010 a fost admis apelul declarat de Dolgan Mihail și Dolgan Nina, casată hotărîrea Judecătorei Dondușeni din 23 aprilie 2010 și restituită pricina spre rejudecare.

Prin cererea de modificare a pretențiilor din 20 ianuarie 2011 reclamantul Gram Liviu a solicitat încasarea de la Dolgan Mihai și Dolgan Nina, în mod solidar, a datoriei în mărime de 38 156 lei, dobînzii în mărime de 16 548.25 lei, suma inflației în mărime de 4 903.04 lei și cheltuielilor de judecată.

La 17 februarie 2011 Dolgan Mihai și Dolgan Nina au depus acțiune reconvențională împotriva lui Gram Liviu privind declararea nulității recipisei.

În motivarea acțiunii au indicat că, în luna ianuarie 2007 Gram Liviu, la rugămintea mamei sale Gram Maria, s-a adresat Ninei Dolgan cu solicitarea de a locui și a ajuta în gospodărie, ofertă acceptată de ultima.

Ulterior, în luna octombrie 2007 pîrîtul a solicitat cota-parte din venitul stînei, motivînd că a contribuit și a efectuat lucrările necesare pentru construcția acesteia.

Au indicat că, în schimbul serviciilor acordate de către Gram Liviu, i-au transmis motocicleta de model „IJ Planeta cu ataș” estimată la prețul de 750 dolari SUA, în luna februarie 2007 i-au dat un porc de aproximativ 80 kg, estimat la preț de 2 000 lei, în lipsa acordului lor pîrîtul a înșușit 8 oi și 6 cîrlani, estimați la un preț de 6 600 lei, iar în luna noiembrie 2007 i-au oferit un porc de circa 100 kg estimat la prețul de 2 500 lei.

Consideră că, recipisa din 24 noiembrie 2007 este lovită de nulitate absolută, deoarece din conținutul ei rezultă că, Dolgan Mihai își asumă obligația de a restitui lui Gram Liviu o sumă pînă la 30 mai 2008, fără concretizarea mărimei acesteia și modului de apariție a datoriei.

Pe parcursul judecării pricinii, prin cererile de concretizare a cerințelor din 13 septembrie 2011, 19 septembrie 2011 și 22 noiembrie 2011 reclamantul Gram Liviu a

solicitat încasarea de la Dolgan Mihai și Dolgan Nina a datoriei în mărime de 37 240 lei, dobânzii de întârziere în mărime de 28 354,43 lei și cheltuielilor de judecată în mărime de 8 097,20 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Dodușeni din 01 decembrie 2011 cererea de chemare în judecată depusă de Gram Liviu împotriva lui Dolgan Mihai și Dolgan Nina privind încasarea sumei și cererea reconvențională depusă de Dolgan Mihai și Dolgan Nina împotriva lui Gram Liviu privind declararea nulității recipisei, au fost respinse.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 10 aprilie 2012 apelantul Gram Liviu a fost înlocuit cu Maxian Radu, în baza contractului de cesiune de creanță, încheiat între cedentul Gram Liviu și cesionarul Maxian Radu la 02 aprilie 2012.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 12 iunie 2012 a fost admis apelul declarat de Gram Liviu, casată hotărârea Judecătoriei Dondușeni din 01 decembrie 2011 și restituită pricina spre rejudecare.

Pe parcursul examinării pricinii în fond, Maxian Radu a depus cereri de concretizare a cerințelor, solicitând încasarea de la Dolgan Mihai și Dolgan Nina a datoriei în mărime de 37 240 lei, dobânzii de întârziere în mărime de 33 465.50 lei și cheltuielilor de judecată în mărime de 8 100,30 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Dondușeni din 22 noiembrie 2012 cererea de chemare în judecată depusă de Gram Liviu împotriva lui Dolgan Mihai și Dolgan Nina privind încasarea sumei și cererea reconvențională depusă de Dolgan Mihai și Dolgan Nina împotriva lui Gram Liviu privind declararea nulității recipisei, au fost respinse.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, Maxian Radu a contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 11 iunie 2013 a fost admis apelul declarat de către Maxian Radu, casată hotărârea Judecătoriei Dondușeni din 22 noiembrie 2012, fiind emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea inițială a fost admisă parțial, iar acțiunea reconvențională a fost respinsă. S-a încasat de la Dolgan Mihai în beneficiul lui Maxian Radu datoria în mărime de 31 475 lei, dobânda de întârziere în mărime de 27 287.51 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 5 396 lei.

La 10 martie 2014 Dolgan Mihai a declarat recurs, solicitând repunerea în termenul de declarare a cererii de recurs, admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În susținerea recursului s-a indicat că, nu au fost constatate și elucidate pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, fiind interpretate eronat normele de drept material.

Indică că, apelul declarat de Maxian Radu a fost depus de o persoană neîmputernicită în acest sens și cu omiterea termenului prevăzut de art. 362 CPC, fără a solicita repunerea în termen.

Susține că, la examinarea pricinii instanța de apel a depășit limitele judecării apelului și nu a dat apreciere corectă probele prezentate.

Consideră că din motive întemeiate a omis termenul de depunere a recursului, iar în temeiul art.116 CPC urmează a fi repus în termenul de declarare a recursului.

Verificând legalitatea hotărîrilor contestate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de către Dolgan Mihai urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 434 CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau deciziei integrale.

În conformitate cu art. 433 lit. b) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art.434.

Din materialele dosarului rezultă că, copia deciziei motivate a instanței de apel din 11 iunie 2013 a fost expediată recurentului Dolgan Mihai de către Curtea de Apel Bălți la 09 iulie 2013 și recepționată la 11 iulie 2013 sub semnătură (f.d. 80, 83).

Din cele expuse, recursul depus de către Dolgan Mihai la 10 martie 2014 împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 09 iulie 2013 nu se încadrează în termenul de 2 luni prevăzut de lege, care este un termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Astfel, reieșind din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că recursul împotriva deciziei instanței de apel a fost depus în afara termenului legal, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Dolgan Mihai, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. b), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Dolgan Mihai se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ion Corolevschi

Valentina Clevadî