

ÎNCHEIERE

21 mai 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul – Valeriu Doagă

Judecătorii –Ala Cobăneanu, Sveatoslav Moldovan

Vera Macinskaia, Liliana Catan

examinând cererea de revizuire depusă de Gandrabur Valeriu, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „LAL” împotriva Consiliului municipal Chișinău, Primăriei mun.Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 09 noiembrie 2011

c o n s t a ț ă

La data de 04 noiembrie 2010 SRL „LAL” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău, Primăriei mun.Chișinău, intervenient accesoriu Gandrabur Valeriu cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii SRL „LAL” a menționat că, prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr.5/33-2 din 18 mai 2010 i s-a atribuit în proprietate privată lui Gandrabur Valeriu lotul de pământ nr.13 cu suprafața de 265 m.p., în cartierul locativ din strada Ginta Latină, ca urmare a cumpărării la preț normativ, pentru proiectarea și construirea unei case de locuit individuale, conform planului anexat.

SRL „LAL” consideră decizia nominalizată neîntemeiată și solicită anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr.5/33-2 din 18 mai 2010.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2011 acțiunea s-a admis și s-a anulat decizia Consiliului municipal Chișinău nr.5/33-2 din 18 mai 2010.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 09 noiembrie 2011 s-au respins recursurile declarate de Gandrabur Valeriu și Consiliul municipal Chișinău și s-a menținut hotărârea primei instanțe.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 26 iunie 2013 s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Gandrabur Valeriu împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 09 noiembrie 2011.

La data de 25 martie 2014 Gandrabur Valeriu repetat a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 09 noiembrie 2011, solicitând admiterea cererii, casarea deciziei instanței de recurs, rejudecarea recursului în instanța de recurs și încetarea procesului.

În motivarea cererii de revizuire, Gandrabur Valeriu a menționat, că în timpul examinării cauzei i-au devenit cunoscute unele circumstanțe și fapte esențiale ale pricinii.

Menționează, că instanța de recurs a menținut hotărârea primei instanțe prin care s-a anulat decizia Consiliului municipal Chișinău nr.5/33-2 din 18 mai 2010, însă nu a luat în considerare, că decizia în cauză a fost emisă întru executarea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2007, care a rămas irevocabilă.

Mai menționează, că prin încheierea din 26 iunie 2013 Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, conform art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă a dispus respingerea ca fiind inadmisibilă a cererii de revizuire depusă de dînsul împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 09 noiembrie 2011 cu privire la contestarea actului administrativ și anularea deciziei Primăriei nominalizate, invocînd faptul că, cererea de revizuire poate fi admisă pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci cînd este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare.

Revizuentul invocă, că prin decizia din 19 ianuarie 2012 al Colegiului lărgit al Curții Supreme de Justiție a fost admisă cererea din 07.12.2011 declarată de SRL "LAL" și casate hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție Chișinău din 05.11.2003, decizia Colegiului Economic al Curții Supreme de Justiție din 24 martie 2005, decizia Curții de Apel Economice din 30.11.2004 și hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 05.11.2003 cu privire modificarea punctului 1.1. al contractului de arendă funciară nr. 807/96 din 07 noiembrie 1996 încheiat între Primăria municipiului Chișinău și SRL „LAL” prin care a fost diminuată suprafața terenului de 1,75 ha cu 0,963 ha și returnată (restituită) proprietarului - Primăriei mun. Chișinău.

Menționează, că, anume această circumstanță, încheierea judecătoriei Ciocana din 16 iunie 2005 privind suspendarea executării hotărârii din 05.11.2003 a servit ca temei de anulare a deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 5/33-2 din 18 mai 2010, însă a fost tăinuită o altă încheiere din aceeași zi - 16 iunie 2005 a Curții Supreme de Justiție, prin care i s-a refuzat SRL "LAL" în suspendarea

executării hotărîrii Judecătoriei Economice de Circumscripție din 05.11.2003.

Susține revizuentul, că aceste circumstanțe și fapte esențiale ale pricinii i-au devenit cunoscute în timpul examinării cauzei civile la Curtea de Apel Chișinău, la data de 05 martie 2014.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite cererea de revizuire, a casa decizia Curții Supreme de Justiție din 09 noiembrie 2011 și a reține pricina în instanța de recurs pentru rejudecarea recursurilor din următoarele motive.

În conformitate cu art. 449 lit.b) din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuiantului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție la data de 26 iunie 2013 (f.d.211-214) a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Gandrabur Valeriu depusă împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 09 noiembrie 2011, prin care s-a menținut hotărîrea primei instanțe, însă nu a luat în considerare circumstanțele invocate de revizuent și anume, că decizia Consiliului municipal Chișinău nr.5/33-2 din 18 mai 2010 a fost emisă întru executarea hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2007, care a rămas irevocabilă.

Colegiul consideră relevantă jurisprudența CtEDO la examinarea cauzelor, în care Înalta Curte a reiterat că, dreptul la o instanță, garantat de art. 6 par. 1 din Convenție presupune asigurarea oricărei persoane cu posibilitatea clară și concretă de a contesta un act ce constituie o ingerință în drepturile sale, fără instituirea obstacolelor de fapt și de drept disproporționate însăși substanței dreptului și scopului legitim urmărit de contestatar.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite cererea de revizuire, a casa decizia Curții Supreme de Justiție din 09 noiembrie 2011 și a reține pricina în instanța de recurs pentru rejudecarea recursurilor.

În conformitate cu art. 453 alin.(1) lit.b) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Se admite cererea de revizuire depusă de Gandrabur Valeriu, se casează decizia Curții Supreme de Justiție din 09 noiembrie 2011, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „LAL” împotriva Consiliului municipal Chișinău, Primăriei mun.Chișinău cu privire la contestarea actului

administrativ, cu reținerea pricinii în Curtea Supremă de Justiție pentru rejudecarea recursurilor.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul

Judecătorii

Valeriu Doagă

Ala Cobăneanu

Sveatoslav Moldovan

Vera Macinskaia

Liliana Catan