

prima instanță: V. Nichitenco
instanța de apel: M. Antonov, Gr. Druguș, S. Vrabii
instanța de recurs: V. Doagă, L. Catan, V. Macinskaia
I.Vîlcov, Sv. Moldovan

dosarul nr.3rh-74/14

Î N C H E I E R E

21 mai 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Valeriu Doagă
Judecătorii: Vera Macinskaia, Ala Cobăneanu
Liliana Catan și Sveatoslav Moldovan

examinând cererea de revizuire depusă de întreprinderea cu capital străin „Extracon-Grup” societate cu răspundere limitată, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de întreprinderea cu capital străin „Extracon-Grup” societate cu răspundere limitată împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Căușeni cu privire la contestarea actului administrativ, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 19 martie 2014, prin care s-a admis recursul declarat de Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Căușeni, s-a casat decizia Curții de Apel Bender din 29 octombrie 2013 și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Căușeni din 01 august 2013, prin care acțiunea a fost respinsă

c o n s t a ț ă

La 20 iunie 2013 întreprinderea cu capital străin „Extracon-Grup” societate cu răspundere limitată a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Căușeni cu privire la contestarea actului administrativ.(f.d. 6-8)

În motivarea cererii de chemare în judecată întreprinderea cu capital străin „Extracon-Grup” societate cu răspundere limitată a indicat că la 28 martie 2013 colaboratorii Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Căușeni au efectuat controlul fiscal la fața locului prin verificarea faptică privind veridicitatea adresei juridice a întreprinderii, corectitudinea declarării subdiviziunilor și legalitatea activității de antreprenariat, în rezultatul căruia au constatat că pe adresa str. Mateevici A., 75, orașul Căușeni este situat magazinul întreprinderii individuale „Alexandru Radislav”.

Prin decizia Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Căușeni nr. 563 din 16 aprilie 2013 întreprinderii cu capital străin „Extracon-Grup” societate cu răspundere limitată i s-a aplicat amendă în mărime de 4000 lei și a fost anulată înregistrarea în calitate de subiect al impunerii cu taxă pe valoare adăugată din 28 martie 2013 pentru prezentarea informațiilor neveridice privitor la sediul întreprinderii.

Organul fiscal a dispus aplicarea sancțiunii în baza unor motive formale, lipsite de orice temei de fapt și drept.

Ca condiție de valabilitate a datelor cu privire la sediul întreprinderii norma legală instituie doar exigența indicării acestuia în actele de constituire și nu cere utilizarea unor inscripții cu privire la denumirea întreprinderii pe fațadele clădirii.

Nu a prezentat organului fiscal date neveridice, informațiile prezentate poartă caracter autentic, iar sancțiunile aplicate de organul fiscal poartă caracter arbitrar.

A depus conform art. 269 Codul fiscal contestație împotriva deciziei nr. 563 din 16 aprilie 2013, care prin decizia Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Căușeni nr. 207 din 23 mai 2013 a fost respinsă.

Cere întreprinderea cu capital străin „Extracon-Grup” societate cu răspundere limitată anularea deciziei Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Căușeni nr. 563 din 16 aprilie 2013 asupra rezultatelor controlului fiscal prin verificarea faptică.

Prin hotărârea Judecătoriei Căușeni din 01 august 2013 acțiunea întreprinderii cu capital străin „Extracon-Grup” societate cu răspundere limitată a fost respinsă ca neîntemeiată.(f.d. 52-58)

La 30 august 2013 întreprinderea cu capital străin „Extracon-Grup” societate cu răspundere limitată a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe.(f.d. 59-62)

Curtea de Apel Bender prin decizia din 29 octombrie 2013 a admis apelul declarat de întreprinderea cu capital străin „Extracon-Grup” societate cu răspundere limitată.

A casat hotărârea Judecătoriei Căușeni din 01 august 2013 și a emis o nouă hotărâre de admitere a acțiunii.

A anulat decizia Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Căușeni nr. 563 din 16 aprilie 2013 asupra rezultatelor controlului fiscal prin verificarea faptică efectuat la întreprinderea cu capital străin „Extracon-Grup” societate cu răspundere limitată.

La 03 ianuarie 2013 Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Căușeni a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bender din 29 octombrie 2013, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe. (f.d. 78-80)

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 19 martie 2014 s-a admis recursul declarat de Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Căușeni, s-a casat decizia Curții de Apel Bender din 29 octombrie 2013 și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Căușeni din 01 august 2013. (f.d. 88-93)

La 11 aprilie 2014 întreprinderea cu capital străin „Extracon-Grup” societate cu răspundere limitată a depus cerere de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 19 martie 2014.

În motivarea cererii de revizuire întreprinderea cu capital străin „Extracon-Grup” societate cu răspundere limitată a indicat că instanța de recurs a interpretat eronat normele de drept material și adoptând o soluție contrară altei hotărâri judecătorești emisă pe un litigiu similar a produs o incertitudine în jurisprudența Republicii Moldova.

Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 06 octombrie 2011 pe un litigiu similar a constatat că absența de la sediu a reprezentanților societății la data efectuării controlului nu poate fi considerată o abatere fiscală.

A mai invocat încheierea Curții Supreme de Justiție din 13 octombrie 2010, prin care a fost admisă o cerere de revizuire ca rezultat al aplicării neuniforme a legislației pe litigii similare.

Drept temei de revizuire a invocat prevederile art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă.

Articolul 452 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă prevede că instanța examinează cererea de revizuire în ședință publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată.

Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea cererii de revizuire.

Articolul 452 alin. (3) Codul de procedură civilă care prevede comunicarea participanților la proces a locului, datei și orei ședinței de judecată nu a fost modificat.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Conform art. 6 alin. (7) din Legea nr. 780-XV din 27 decembrie 2001 privind actele legislative, în cazul în care între două acte legislative cu aceeași forță juridică apare un conflict de norme ce promovează soluții diferite asupra aceluiași obiect al reglementării, se aplică prevederile actului posterior.

Coroborând prevederile art. 452 alin. (1) Codul de procedură civilă cu art. 444 același Cod, care este modificat printr-o Lege ulterioară ce promovează soluții diferite privitor la citarea și participarea părților la judecarea recursurilor, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție examinează cererea de revizuire în lipsa participanților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de întreprinderea cu capital străin „Extracon-Grup” societate cu răspundere limitată este neîntemeiată și urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele motive.

Temeiurile pentru revizuirea hotărârilor judecătorești irevocabile de către legislator sunt specificate exhaustiv în art. 449 Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Întreprinderea cu capital străin „Extracon-Grup” societate cu răspundere limitată în cererea de revizuire a invocat prevederile art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

În cererea de revizuire întreprinderea cu capital străin „Extracon-Grup” societate nu a indicat circumstanțele sau faptele esențiale care nu au fost și nu i-au putut fi cunoscute la momentul judecării anterioare a pricinii și nu a anexat la cererea de revizuire probe în acest sens.

Revizuirea este o cale extraordinară de atac, de retractare a unei hotărâri judecătorești irevocabile care se declanșează la cererea persoanei interesate, dacă este prezent motivul conținut în lege ca temei, aceasta reprezentând, de fapt, solicitarea desființării hotărârii indicate și pronunțarea altei hotărâri, diferite de prima.

O cerere care nu conține nici unul din aceste temeiuri nu poate fi admisă, deoarece este inadmisibilă încercarea de rediscutare a unei hotărâri irevocabile.

Or, admiterea arbitrară a cererii de revizuire va duce la în mod inevitabil la o nouă condamnare a Republicii Moldova de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului (cauza Pîrnău și alții vs. Moldova din 31 ianuarie 2012).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că argumentele invocate de întreprinderea cu capital străin „Extracon-Grup” societate cu răspundere limitată nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de întreprinderea cu capital străin „Extracon-Grup” societate cu răspundere limitată, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 19 martie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de depusă de întreprinderea cu capital străin „Extracon-Grup” societate cu răspundere limitată împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Căușeni cu privire la contestarea actului administrativ.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte,

judecătorul:

Valeriu Doagă

judecătorii:

Vera Macinskaia

Ala Cobăneanu

Liliana Catan

Sveatoslav Moldovan