

prima instanță: G. Bivol
instanța de apel: N. Cernat, A. Pahopol, A. Gavrilița
instanța de recurs: Iu. Sîrcu, V. Clevadi, V. Macinskaia,
T. Vieru, I. Vîlcov

dosarul nr. 2rh-194/14

Î N C H E I E R E

21 mai 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Vera Macinskaia, Ala Cobăneanu

Liliana Catan și Sveatoslav Moldovan

examinând cererea de revizuire depusă de către Nedelcu Tatiana și Nedelcu Ilie, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Tatiane Nedelcu, Ilie Nedelcu și Mihail Mușat împotriva Alei Tîmcova, Anei Temcova, Vitalie Tîmcov și Vladimir Curmeli, intervenienți accesorii Întreprinderea de Stat „Cadastru” și Primăria municipiului Chișinău cu privire la declararea nulității contractelor de donație, evacuare, radierea din Registrul bunurilor imobile a înregistrărilor privind încheierea contractelor de donație, restabilirea evidenței casei de locuit și lotului de pământ, obligarea de a nu crea obstacole în folosirea lotului de pământ și repararea prejudiciului moral și la acțiunea reconvențională depusă de reprezentantul Colțov Angela în interesele Alei Tîmcova și Anei Temcova împotriva Tatiane Nedelcu cu privire la formarea bunului imobil și compensarea cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 26 decembrie 2013, prin care s-a respins recursul declarat de către Tatiana Nedelcu, Ilie Nedelcu și Mihail Mușat și s-a menținut decizia Curții de Apel Chișinău din 23 aprilie 2013 și hotărârea Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 14 martie 2012, prin care acțiunea Tatiane Nedelcu, Ilie Nedelcu și Mihail Mușat a fost respinsă ca neîntemeiată

c o n s t a t ă

La 15 decembrie 2006 Nedelcu Tatiana și Nedelcu Ilie au depus la Judecătoria Botanica mun. Chișinău cerere de chemare în judecată împotriva lui Curmeli Vladimir, Tîmcov Vitalie, Tîmcova Ala și Temcova Ana cu privire la apărarea onoarei și demnității, încasarea prejudiciului material și moral cauzat.

La 26 decembrie 2005 Nedelcu Tatiana și Nedelcu Ilie au depus cerere de chemare în judecată suplimentară cu privire la declararea nulității contractelor de donație.

În motivarea cererii de chemare în judecată suplimentară Nedelcu Tatiana și Nedelcu Ilie au indicat că Tîmcova Ala și Temcova Ana au încheiat ilegal contractele de donație nr. 1-2548 din 11 octombrie 1995 și nr. 5-3477 din 16 august 1996 asupra ½ cotă parte din casa de locuit din stradela Hrușca nr. 1, mun. Chișinău.

Cere Nedelcu Tatiana și Nedelcu Ilie anularea contractelor de donație nr. 1-2548 din 11 octombrie 1995 și nr. 5-3477 din 16 august 1996 asupra ½ cotă parte din casa de locuit din stradela Hrușca nr. 1, mun. Chișinău (f.d. 2-3, vol. I)

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 25 ianuarie 2006 pretențiile Tatiane Nedelcu și ale lui Ilie Nedelcu cu privire la anularea contractelor de donație s-au separat într-un proces aparte.(f.d. 1, vol. I)

La 13 februarie 2006 Tîmcov Vitalie a depus cerere de strămutare a pricinii la Judecătoria Centru mun. Chișinău. (f.d. 41, vol. I)

Judecătoria Botanica mun. Chișinău prin încheierea din 14 februarie 2006 a declinat competența și a strămutat pricina pentru judecare conform competenței teritoriale la Judecătoria Centru mun. Chișinău. (f.d. 50, vol. I)

La 16 februarie 2006 Nedelcu Tatiana și Nedelcu Ilie au depus observații la procesul-verbal al ședinței de judecată din 14 februarie 2006. (f.d. 53, vol. I)

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 27 februarie 2006 s-au respins observațiile asupra procesului-verbal al ședinței de judecată din 14 februarie 2006.(f.d. 64, vol. I)

La 23 februarie 2006 Nedelcu Tatiana și Nedelcu Ilie au declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 14 februarie 2006. (f.d. 69-74, vol. I)

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 18 aprilie 2006 a respins recursul declarat de Nedelcu Tatiana și Nedelcu Ilie și a menținut încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 14 februarie 2006. (f.d. 84, vol. I)

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 26 septembrie 2006 s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată a Tatiane Nedelcu și a lui Ilie Nedelcu cu privire la declararea nulității contractelor de donație, pe motivul neprezentării reclamantilor în ședința de judecată. (f.d. 104, vol. I)

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 13 februarie 2007 a admis recursul declarat de Nedelcu Tatiana și Nedelcu Ilie, a casat încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 26 septembrie 2006 și a remis pricina pentru judecare la Judecătoria Centru mun. Chișinău. (f.d. 127-129, vol. I)

La 28 iunie 2007 Nedelcu Ilie, Nedelcu Tatiana și Mușat Mihail au depus cerere de modificare a pretențiilor din cererea de chemare în judecată.

În motivarea cererii de modificare a pretențiilor Nedelcu Ilie, Nedelcu Tatiana, și Mușat Mihail au indicat că la 29 iunie 1990 au cumpărat ½ din casa de locuit din stradela Hrușca nr.1, mun. Chișinău.

Din adeverința Primăriei mun. Chișinău nr. 123 din 24 februarie 2003 rezultă că Tatiana Nedelcu, Ilie Nedelcu și Mihail Mușat au viză de reședință și locuiesc pe adresa mun. Chișinău, stradela Hrușca nr. 1.

Pârâții prin acțiuni ilegale intenționează să acapareze ilegal imobilul ce le aparține cu drept de proprietate.

Cere Nedelcu Ilie, Nedelcu Tatiana și Mușat Mihail evacuarea lui Curmeli Vladimir, Tîmcov Vitalie, Temcova Ana și Tîmcova Ala din curtea casei de locuit stradela Hrușca nr. 1, mun. Chișinău, încasarea prejudiciului moral în mărime de 1800 lei de la fiecare pârât, radierea din Registrul bunurilor imobile a înregistrărilor privind încheierea contractelor de donație, restabilirea evidenței casei de locuit și lotului de pământ și obligarea de a nu crea obstacole în folosirea lotului de pământ. (f.d. 154-158, vol. I)

Prin procura din 09 iulie 2007 Colțov Angela a fost împuternicită de Temcova Ana și Tîmcova Ala să le reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul se a semna și depune cerere de chemare în judecată. (f.d. 74, vol. II)

La 13 iulie 2007 reprezentantul Colțov Angela a depus cerere de chemare în judecată în interesele Alei Tîmcova și Anei Temcova împotriva Tatiane Nedelcu cu privire la formarea bunului imobil și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reconvenționale reprezentantul Colțov Angela a indicat că potrivit datelor din Registrul bunurilor imobile și situației din 19 aprilie 2007, pe strada Hrușca nr. 1 mun. Chișinău sunt înregistrate și se află un teren pentru construcții cu suprafața totală de 0,2303 ha, casa de locuit individuală cu suprafața de 104,7 m.p. și diferite construcții-anexe la casa menționată.

Conform planului lotului la situația din 16 februarie 2007, toate construcțiile imobiliare sunt arătate sub diferite litere și cifre, însă sunt înregistrate ca un bun imobil unic sub numărul cadastral 0100101.451.01.

Proprietarii acestui imobil se folosesc de două intrări/ieșiri: una din partea străzii 31 August 1989 și alta din partea stradei Hrușca.

Tîmcova Ala este proprietara a 1/10 cotă-parte ideală din imobilul nominalizat în baza contractului de donație nr. 1-2548 din 11 octombrie 1995; Temcova Ana este proprietara a 2/5 cotă-parte ideală din imobilul menționat în baza contractului de donație nr. 5-3472 din 16 august 1996 și Nedelcu Tatiana este proprietara a 1/2 cotă-parte ideale din imobilul menționat în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 1-1773 din 26 iunie 1990.

Prin hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 09 iulie 2001 s-a admis acțiunea Tatiane Nedelcu cu privire la stabilirea modului de folosință a imobilului din strada Hrușca 1, mun. Chișinău și s-a stabilit modul de folosință conform variantei nr. 2 a actului expertizei nr. 9629 A din 24 octombrie 2000.

Hotărârea dată este deja executată și lotul de pământ este separat în două părți cu un gard, în așa fel încât pe teritoriul părții care are ieșire la strada 31 August 1989 se află toate construcțiile imobiliare a Tatiane Nedelcu, iar pe teritoriul celeilalte părți care are ieșire la strada Hrușca se află toate construcțiile imobiliare ale Alei Tîmcova și ale Anei Temcova.

În realitate există două obiecte ale bunului imobil: primul constituie proprietatea privată a Tatiane Nedelcu și este compus din imobilul locuibil și construcții-anexe arătate în planul lotului cu litere „A, a¹, A²” și cu cifrele „1, 2, 3, 4, VI”, iar cealaltă parte reprezintă proprietatea privată a Alei Tîmcova și a Anei Tîmcova care este compusă din imobilul locuibil, construcții-anexe, arătate în planul lotului cu litere „A⁴, A⁸, A⁵” și cu cifrele „5, 6, VII”.

Cere reprezentantul Colțov Angela formarea bunului imobil proprietate privată a Alei Tîmcova și Anei Temcova conform planului prezentat de Întreprinderea de Stat „Cadastru” filiala Chișinău și compensarea cheltuielilor de judecată. (f.d. 62-64, vol. II)

La 01 octombrie 2007 Nedelcu Tatiana și Nedelcu Ilie au depus referință împotriva acțiunii reconvenționale depuse de Temcova Ana și Tîmcova Ala solicitând obligarea Oficiului Cadastral Teritorial de a radia din registrul bunurilor imobile înregistrările despre contractele de donație litigioase, restabilirea evidenței cadastrale a casei de locuit și lotului de pământ ce-i aparține cu drept de proprietate din strada Hrușca nr. 1, mun. Chișinău și obligarea pârâților de a nu crea obstacole în folosirea bunului. (f.d. 215-220, vol. I)

La 07 iulie 2008 Nedelcu Tatiana și Nedelcu Ilie au depus cerere de modificare a pretențiilor solicitând evacuarea lui Curmeli Vladimir, Alei Tîmcova, Anei Temcova și Vitalie Tîmcov din curtea casei de locuit din stradela Hrușca nr.1, mun. Chișinău, stabilirea după Primăria mun. Chișinău a unui lot de pământ aferent casei litigioase, încasarea în mod solidar din contul pârâților a prejudiciului moral în mărime de 50000 lei.(f.d. 139-140, vol. II)

La 11 noiembrie 2008 reprezentantul Colțov Vadim în interesele Anei Temcova și Alei Tîmcova a depus cerere de atragere în proces în calitate de intervenienți accesorii a Primăriei mun. Chișinău și Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău.(f.d. 186, 187, vol. II)

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 11 iunie 2010 s-a scos de rol cererea de chemare în judecată a Tatianei Nedelcu, Ilie Nedelcu și Mihail Mușat și acțiunea reconvențională a Anei Temcova și Alei Tîmcova, din motivul neprezentării părților în ședința de judecată. (f.d. 225, vol. II)

La 18 aprilie 2011 Mușat Mihail, Nedelcu Tatiana și Nedelcu Ilie au declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 11 iunie 2010.(f.d. 236-237, vol. II)

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 21 iunie 2011 a admis recursul declarat de Nedelcu Tatiana, Nedelcu Ilie și Mușat Mihail, a casat încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 11 iunie 2010 și a trimis pricina la judecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată. (f.d. 268-269, vol. II)

Prin hotărârea Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 14 martie 2012 s-a respins acțiunea Tatianei Nedelcu, Ilie Nedelcu și Mihail Mușat ca neîntemeiată. (f.d. 96, 99, vol. III).

La 20 martie 2013 Nedelcu Tatiana, Nedelcu Ilie și Mușat Mihail au declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 14 martie 2012. (f.d. 124-128, vol. III)

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 23 aprilie 2013 a respins apelul declarat de Tatiana Nedelcu, Ilie Nedelcu și Mihail Mușat și a menținut hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 14 martie 2012. (f.d.96-103, vol. IV)

La 14 mai 2013 Nedelcu Tatiana, Nedelcu Ilie și Mușat Mihail au declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 aprilie 2013. (f.d. 132-140, vol. IV)

La 19 iunie 2013, 24 iunie 2013 și 13 decembrie 2013 Nedelcu Tatiana, Nedelcu Ilie și Mușat Mihail au depus cereri de recurs suplimentare împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 aprilie 2013. (f.d. 144-145, 141-143, 176-183, vol. IV)

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 26 decembrie 2013 s-a respins recursul declarat de către Tatiana Nedelcu, Ilie Nedelcu și Mihail Mușat și s-a menținut decizia Curții de Apel Chișinău din 23 aprilie 2013 și hotărârea Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 14 martie 2012.(f.d. 314-319, vol. IV)

La 17 februarie 2014 Tatiana Nedelcu, Ilia Nedelcu și Mihail Mușat au depus cerere de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 26 decembrie 2013. (f.d. 1-14, vol. V)

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 09 aprilie 2014 s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Nedelcu Tatiana, Nedelcu Ilie și Mușat Mihail. (f.d. 86-90, vol.V)

La 23 aprilie 2014 Nedelcu Tatiana și Nedelcu Ilie au depus cerere de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 26 decembrie 2013.

În motivarea cererii de revizuire Nedelcu Tatiana și Nedelcu Ilie au invocat că la 24 ianuarie 2014 au constatat că hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 09 iulie 2011 prin care s-a dispus divizarea lotului de teren litigios la materialele pricinii nu există și instanțele de judecată neîntemeiat au reținut-o în motivarea soluției.

Temei de drept de revizuire au invocat prevederile art. 446 și art. 449 Codul de procedură civilă.

Au solicitat Nedelcu Tatiana și Nedelcu Ilie examinarea cererii de revizuire în ședință publică și citarea lor în ședință de judecată, conform normelor de drept procedural.

Articolul 452 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă prevede că instanța examinează cererea de revizuire în ședință publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată.

Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea cererii de revizuire.

Articolul 452 alin. (3) Codul de procedură civilă care prevede comunicarea participanților la proces a locului, datei și orei ședinței de judecată nu a fost modificat.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Conform art. 6 alin. (7) din Legea nr. 780-XV din 27 decembrie 2001 privind actele legislative, în cazul în care între două acte legislative cu aceeași forță juridică apare un conflict de norme ce promovează soluții diferite asupra aceluiași obiect al reglementării, se aplică prevederile actului posterior.

Coroborând prevederile art. 452 alin. (1) Codul de procedură civilă cu art. 444 același Cod, care este modificat printr-o Lege ulterioară ce promovează soluții diferite privitor la citarea și participarea părților la judecarea recursurilor, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție examinează cererea de revizuire în lipsa participanților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră demersul de examinare a cererii de revizuire în ședință publică și cererea de revizuire depusă de Nedelcu Tatiana și Nedelcu Ilie neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele motive.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, Recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces. Completul din 5 judecători poate decide invitarea unor participanți sau reprezentanți ai acestora pentru a se pronunța asupra problemelor de legalitate invocate în cererea de recurs.

Din sensul normei de drept citate rezultă că instanța de judecată poate dispune examinarea cererii de revizuire în ședință publică numai în cazul în care consideră necesar că participanții urmează să se pronunțe asupra problemelor de admisibilitate invocate în cererea de revizuire.

În prezenta cerere de revizuire circumstanțe care ar dicta necesitatea audierii revizuenților nu sunt stabilite și demersul Tatiane Nedelcu și a lui Ilie Nedelcu urmează a fi respins ca neîntemeiat.

Temeiurile pentru revizuirea hotărârilor judecătorești irevocabile de către legislator sunt specificate exhaustiv în art. 449 Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Nedelcu Tatiana și Nedelcu Ilie în cererea de revizuire temeiuri prevăzute la art. 449 Codul de procedură civilă nu au invocat și probe în acest sens nu au anexat.

Din aceste motive cererea de revizuire depusă de Nedelcu Tatiana și Nedelcu Ilie necesită să fie respinsă ca inadmisibilă.

Or, admiterea arbitrară a cererii de revizuire va duce la în mod inevitabil la o nouă condamnare a Republicii Moldova de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului (cauza Pîrnău și alții vs. Moldova din 31 ianuarie 2012).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că Nedelcu Tatiana și Nedelcu nu au invocat nici un temei de revizuire prevăzut la art. 449 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Se respinge demersul Tatianeii Nedelcu și a lui Ilie Nedelcu cu privire la examinarea cererii de revizuire în ședință publică.

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Nedelcu Tatiana și Nedelcu Ilie, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 26 decembrie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Tatianeii Nedelcu, Ilie Nedelcu și Mihail Mușat împotriva Alei Tîmcova, Anei Tîmcova, Vitalie Tîmcov și Vladimir Curmeli, intervenienți accesorii Întreprinderea de Stat „Cadastru” și Primăria municipiului Chișinău cu privire la declararea nulității contractelor de donație, evacuare, radierea din Registrul bunurilor imobile a înregistrărilor privind încheierea contractelor de donație, restabilirea evidenței casei de locuit și lotului de pământ, obligarea de a nu crea obstacole în folosirea lotului de pământ și repararea prejudiciului moral și la acțiunea reconvențională depusă de reprezentantul Colțov Angela în interesele Alei Tîmcova și Anei Temcova împotriva Tatianeii Nedelcu cu privire la formarea bunului imobil și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte,
judecătorul:

Valeriu Doagă

judecătorii:

Vera Macisnkaia

Ala Cobăneanu

Liliana Catan

Sveatoslav Moldovan