

Î N C H E I E R E

21 mai 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Ala Cobăneanu, Vera Macinskaia,

Constantin Alerguș și Sveatoslav Moldovan

examinînd din oficiu chestiunea cu privire la corectarea greșelilor din decizia adoptată la 14 mai 2014 în urma examinării recursurilor declarate de Procuratura Generală, avocatul Bobu Petru în interesele lui Suciu Dumitru și Ministerul Finanțelor, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Bobu Petru în interesele lui Suciu Dumitru împotriva Ministerului Finanțelor, Procuraturii Generale, Instituției Naționale Publice a Audiovizualului Compania „Teleradio Moldova” și postului de televiziune „Pro TV Chișinău” cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești, încasarea cheltuielilor de judecată, obligarea Procuraturii Anticorupție să aducă scuzele de rigoare, obligarea posturilor de televiziune „Moldova 1” și „Pro TV Chișinău” să dezmință în orele de maximă audiență informația despre săvîrșirea infracțiunii de către Suciu Dumitru, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2013, prin care s-au respins apelurile declarate de Procuratura Generală, avocatul Bobu Petru în interesele lui Suciu Dumitru și Ministerul Finanțelor și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 02 mai 2013

c o n s t a t ă

Prin mandatul din 15 septembrie 2011 avocatul Bobu Petru a fost împuternicit de Suciu Dumitru să-i reprezinte interesele în instanțele judecătorești, cu dreptul de a semna și depune cererea de chemare în judecată, de a ataca hotărîrea judecătorească, etc. (f. d. 6).

La 05 decembrie 2011 avocatul Bobu Petru a depus cerere de chemare în judecată în interesele lui Suciu Dumitru împotriva Ministerului Finanțelor, Procuraturii Generale, Instituției Publice Naționale a Audiovizualului „Teleradio Moldova” și postului de televiziune „Pro TV” cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești, încasarea cheltuielilor de judecată, obligarea Procuraturii Anticorupție să aducă scuzele de rigoare, obligarea posturilor de televiziune „Moldova 1” și „Pro TV Chișinău” să dezmință în orele de maximă audiență informația despre săvîrșirea infracțiunii de către Suciu Dumitru.

În motivarea acțiunii avocatul Bobu Petru a menționat că la 08 august 2008 Procuratura Anticorupție a început urmărirea penală în privința lui Suciu Dumitru după semnele componenței de infracțiune prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. b) Codul penal.

Prin ordonanța din aceeași zi Procuratura Anticorupție a dispus, cu autorizarea judecătorului de instrucție interceptarea convorbirilor telefonice pe termen de 30 zile.

Prin ordonanța din 20 august 2008 Suciu Dumitru a fost recunoscut și audiat în calitate de bănuț.

La aceeași dată Suciu Dumitru a fost reținut, iar prin ordonanța din 22 august eliberat.

La 22 august 2008 Suciu Dumitru a fost pus sub învinuire și audiat în calitate de învinuit pentru pretinsa săvîrșire a infracțiunii prevăzute de art. 326 (1) Codul penal.

Prin sentința Judecătoriei Ungheni din 10 septembrie 2009, menținută prin decizia

Curții de Apel Bălți din 11 iunie 2010 Suciu Dumitru a fost achitat de la săvârșirea infracțiunii incriminate pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 28 decembrie 2010 recursul procurorului a fost declarat inadmisibil.

În urma acțiunilor ilegale ale organelor de drept lui Suciu Dumitru i-a fost cauzat prejudiciu material și moral, fiindu-i încălcate drepturile.

Prejudiciul moral se exprimă prin suferințe fizice, psihice și morale, încălcarea onoarei și demnității.

Posturile de televiziune „Moldova 1” și „PRO TV Chișinău” au difuzat informații eronate despre pretinsa comitere de către Suciu Dumitru a infracțiunii incriminate și momentul reținerii.

Prejudiciul material se manifestă prin plata pentru serviciile juridice și cheltuieli aferente.

Cere avocatul Bobu Petru încasarea de la Ministerul Finanțelor în beneficiul lui Suciu Dumitru a prejudiciului moral în sumă de 500 000 lei, material în mărime de 3 000 lei, obligarea Procuraturii Anticorupție să aducă scuze și obligarea posturilor de televiziune „Moldova 1” și „Pro TV Chișinău” să dezmință, în orele de maximă audiență informația despre săvârșirea infracțiunii de către Suciu Dumitru.

În ședința de judecată din 30 aprilie 2013 avocatul Bobu Petru a declarat în interesele lui Suciu Dumitru că nu susține pretențiile formulate împotriva posturilor de televiziune „Moldova 1” și „Pro TV Chișinău”, pledînd pentru admiterea în rest a pretențiilor (f. d. 115 verso).

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 02 mai 2013 acțiunea a fost admisă parțial.

S-a încasat de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor în folosul lui Suciu Dumitru prejudiciul moral în mărime de 60 000 lei și material pentru plata cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 3000 lei, în total 63 000 lei.

În rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 28 mai 2013, 31 mai 2013 și 21 iunie 2013 Procuratura Generală, avocatul Bobu Petru în interesele lui Suciu Dumitru și Ministerul Finanțelor au declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2013 apelul declarat de Ministerul Finanțelor a fost repus în termen.

S-au respins cererile de apel depuse de Procuratura Generală, avocatul Bobu Petru în interesele lui Suciu Dumitru și Ministerul Finanțelor și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 02 mai 2013 (f. d. 156-164).

La 14 februarie 2014, 17 martie 2014 și 20 martie 2014 Procuratura Generală, avocatul Bobu Petru în interesele lui Suciu Dumitru și Ministerul Finanțelor au contestat cu recurs decizia Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2013.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 14 mai 2014 recursurile declarate de Procuratura Generală și Ministerul Finanțelor au fost admise.

S-a modificat decizia Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2013 și hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 02 mai 2013 prin micșorarea cuantumului prejudiciului moral de la suma de 60 000 (șaizeci mii) lei la suma de 10 000 (zece mii) lei.

În rest decizia Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2013 și hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 02 mai 2013 s-a menținut.

S-a respins recursul declarat de avocatul Bobu Petru în interesele lui Suciu Dumitru ca fiind neîntemeiat.

La redactarea deciziei a fost admisă o eroare în partea introductivă a deciziei, fiind indicată greșit data adoptării acesteia.

Sesizînd eroarea strecurată în decizia Curții Supreme de Justiție din 14 mai 2014, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a le corecta din oficiu din următoarele motive.

În conformitate cu art. 249 alin. (2) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să corecteze greșelile sau omisiunile din hotărâre privitor la nume, calitate procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente.

Studiind textul deciziei Curții Supreme de Justiție din 14 mai 2014 s-a stabilit că data adoptării deciziei este 14 mai 2014, însă din greșeală a fost indicată data de 23 aprilie 2014.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia despre necesitatea corectării erorii evidente din decizia Curții Supreme de Justiție din 14 mai 2014, adoptată în urma examinării cererilor de recurs depuse de Procuratura Generală, avocatul Bobu Petru în interesele lui Suciu Dumitru și Ministerul Finanțelor împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2013, prin care a fost menținută hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 02 mai 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Bobu Petru în interesele lui Suciu Dumitru împotriva Ministerului Finanțelor, Procuraturii Generale, Instituției Naționale Publice a Audiovizualului Compania „Teleradio Moldova” și postului de televiziune „Pro TV Chișinău” cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești, încasarea cheltuielilor de judecată, obligarea Procuraturii Anticorupție să aducă scuzele de rigoare, obligarea posturilor de televiziune „Moldova 1” și „Pro TV Chișinău” să dezmință în orele de maximă audiență informația despre săvârșirea infracțiunii de către Suciu Dumitru.

În conformitate cu art. 249, art. art. 269-270 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Se corectează eroarea evidentă din decizia Curții Supreme de Justiție din 14 mai 2014, adoptată în urma examinării cererilor de recurs depuse de Procuratura Generală, avocatul Bobu Petru în interesele lui Suciu Dumitru și Ministerul Finanțelor împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2013, prin care a fost menținută hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 02 mai 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Bobu Petru în interesele lui Suciu Dumitru împotriva Ministerului Finanțelor, Procuraturii Generale, Instituției Naționale Publice a Audiovizualului Compania „Teleradio Moldova” și postului de televiziune „Pro TV Chișinău” cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești, încasarea cheltuielilor de judecată, obligarea Procuraturii Anticorupție să aducă scuzele de rigoare, obligarea posturilor de televiziune „Moldova 1” și „Pro TV Chișinău” să dezmință în orele de maximă audiență informația despre săvârșirea infracțiunii de către Suciu Dumitru, prin indicarea datei adoptării deciziei ca fiind 14 mai 2014 și nu 23 aprilie 2014.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Ala Cobăneanu

Vera Macinskaia

Constantin Alerguș

Sveatoslav Moldovan