

D E C I Z I E

21 mai 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Iuliana Oprea și Sveatoslav Moldovan

examinînd recursul depus de Gainulin Serghei, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Iazadji Lidia împotriva lui Gainulin Serghei cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2014, prin care apelul declarat de Gainulin Serghei a fost restituit

c o n s t a t ă

La 09 ianuarie 2013 Iazadji Lidia a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Gainulin Serghei cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii Iazadji Lidia a menționat că la 29 ianuarie 2010 a împrumutat lui Gainulin Serghei suma de 3 000 euro pînă la 30 aprilie 2010, însă acesta la scadență banii nu i-a restituit.

Cere Iazadji Lidia încasarea de la Gainulin Serghei a sumei de 3 000 euro în valută națională la cursul oficial al Băncii Naționale a Moldovei și cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Orhei din 26 martie 2013 acțiunea a fost admisă (f. d. 16, 29).

S-a încasat de la Gainulin Serghei în beneficiul Lidiei Iazadji datoria în sumă de 3 000 euro în lei moldovenești la cursul oficial al Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărîrii.

Instanța a motivat soluția că între părți există un raport obligațional ce decurge dintr-un contract de împrumut, în care este indicată data executării acestuia.

Obligația este certă, lichidă, exigibilă și urmează a fi executată în mod corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

La 28 noiembrie 2013 Gainulin Serghei a declarat apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Orhei din 26 martie 2013 (f. d. 32).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 28 ianuarie 2014 nu a dat curs apelului, acordînd lui Gainulin Serghei termen pînă la 25 martie 2014 să achite taxa de stat în sumă de 1078 lei (f. d. 37-38).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2014 cererea de apel depusă de Gainulin Serghei a fost restituită pentru neîndeplinirea cerințelor din încheierea de a nu da curs apelului din 28 ianuarie 2014 (f. d. 45-47).

La 22 aprilie 2014 Gainulin Serghei a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2014, solicitînd repunerea în termen, admiterea recursului și casarea încheierii contestate cu restituirea pricinii la rejudicare în instanța de apel (f.d. 50-52).

În motivarea cererii de recurs Gainulin Serghei a relevat că despre încheierea instanței de apel de a nu da curs cererii și despre cuantumul taxei de stat pe care trebuia să o achite nu a fost înștiințat.

Nu a cunoscut despre termenul limită de plată a taxei de stat și a aflat despre încheierea de a nu da curs cererii de apel la 15 iulie 2014, cînd a recepționat prin poștă încheierea de restituire a apelului.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din procesul-verbal al ședinței de judecată a instanței de apel din 25 martie 2014 rezultă că instanța de apel a examinat chestiunea cu privire la primirea pe rol cererii de apel în lipsa

apelantului Gainulin Serghei pe motivul aflării acestuia peste hotare (f. d. 44).

Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia încheierii din 25 martie 2014 la 07 aprilie 2014.

La dosar nu sunt probe care ar confirma data recepționării de către recurent a încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2014.

Prin urmare, recursul este declarat în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

La 20 mai 2014 Iazadji Lidia a depus referință prin care a solicitat respingerea recursului declarat de Gainulin Serghei.

Examinând recursul pe baza materialelor din dosar și a referinței depuse de Iazadji Lidia, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este întemeiat și necesită să fie admis cu casarea încheierii contestate și restituirea pricinii în Curtea de Apel Chișinău pentru soluționarea chestiunii cu privire la primirea pe rol a cererii de apel din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Din actele pricinii rezultă că la 09 ianuarie 2013 Iazadji Lidia a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Gainulin Serghei cu privire la încasarea datoriei în sumă de 3 000 euro și cheltuielilor de judecată (f. d. 3).

Prin hotărîrea Judecătoriei Orhei din 26 martie 2014 s-a încasat de la Gainulin Serghei în beneficiul Lidiei Iazadji datoria în sumă de 3 000 euro în lei moldovenești la cursul oficial al Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărîrii (f. d. 16, 29).

Gainulin Serghei a declarat apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Orhei din 26 martie 2014 (f. d. 32).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2014 nu s-a dat curs cererii de apel și s-a acordat lui Gainulin Serghei termen pentru plata taxei de stat în sumă de 1078 lei pînă la 25 martie 2014 (f. d. 37-38).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2014 cererea de apel depusă de Gainulin Serghei a fost restituită pentru neplata în termenul acordat a taxei de stat (f. d. 45-47).

Judecînd pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanța de apel a încălcat normele de drept procedural.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 100 alin. (1) Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Curtea de Apel Chișinău a expediat părților la 29 ianuarie 2014 încheierea de a nu da curs cererii de apel (f. d. 39).

Din avizul de recepție și mențiunea Oficiului Poștal Orhei din 24 februarie 2014 rezultă că lui Gainulin Serghei nu i-a fost înmînată și adusă la cunoștință, contra semnătură, încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2014 prin care s-a stabilit apelantului termenul limită de prezentare a dovezii de plată a taxei de stat (f. d. 40- 42).

În conformitate cu art. 9 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanței judecătorești îi revine un rol dirigitor în organizarea și desfășurarea procesului, ale cărui limite și al cărui conținut sînt stabilite de prezentul cod și de alte legi.

În conformitate cu art. 26 alin. (3) Codul de procedură civilă, instanța care judecă pricina își păstrează imparțialitatea și obiectivitatea, creează condiții pentru exercitarea drepturilor participanților la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanțelor reale ale pricinii.

Contrar normelor legale citate și art. 100 alin. (1) Codul de procedură civilă, Curtea de Apel Chișinău nu a contribuit la organizarea procesului astfel încât să creeze condiții egale părților la proces și nu a contribuit la înștiințarea apelantului despre încheierea de a nu da curs cererii de apel, deși avea probe suficiente că acesta nu a recepționat-o, se află peste hotarele țării și nu este în cunoștință de cauză despre acțiunile procesuale întreprinse.

Curtea de apel Chișinău restituind la 25 martie 2014 apelul depus de Gainulin Serghei nu a dat apreciere faptului că avizul de recepție a încheierii din 14 ianuarie 2014 nu este semnat, ceea ce impune concluzia că apelantul nu a recepționat încheierea instanței, nici că potrivit mențiunii Oficiului Poștal Orhei, din spusele vecinilor Gainulin Serghei se afla la acel moment peste hotarele țării.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că nemotivarea hotărârii judecătorești constituie o încălcare a dreptului la un proces echitabil garantat de art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, care obligă instanțele judecătorești să-și motiveze deciziile astfel încât să permită exercitarea efectivă a dreptului la casație, să nu lase părțile într-o stare de incertitudine și să nu creeze impresia că nu au fost auzite.

Gainulin Serghei în cererea de recurs a menționat că nu cunoștea care este cuantumul taxei de stat pe care urma să o achite pentru judecarea apelului și aștepta încheierea instanței de judecată în care urma să fie indicată suma taxei de stat.

La recurs este anexată dovada de plată de către Gainulin Serghei la 22 aprilie 2014 a taxei de stat în sumă de 1078 lei așa cum este indicat în încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 ianuarie 2014.

Așadar, din moment ce a aflat despre cuantumul taxei de stat necesar a fi achitate, Gainulin Serghei a prezentat bonul care confirmă executarea indicațiilor instanței de apel în ce privește achitarea taxei de stat.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că Curtea de Apel Chișinău a încălcat normele de drept procedural, că Gainulin Serghei a achitat taxa de stat în cuantumul indicat de instanța de apel în încheierea de a nu da curs apelului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Gainulin Serghei, de a casa încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2014 cu restituirea pricinii în Curtea de Apel Chișinău de la faza de primire a cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d e c i d e

Se admite recursul declarat de Gainulin Serghei.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Iazadji Lidia împotriva lui Gainulin Serghei cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată, cu restituirea pricinii în Curtea de Apel Chișinău de la faza de primire a cererii de apel.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului,  
judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan