

prima instanță: V. Grosu
instanța de apel: S. Caitaz, A. Doga, A. Nogai

dosarul nr: 3r-101/14

DECIZIE

21 mai 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Vera Macinskaia
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Igor Vorobiov

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Igor Vorobiov împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „RED Union Fenosa” Societate pe Acțiuni cu privire la contestarea actului administrativ

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 martie 2014, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Igor Vorobiov împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2013

constată:

La 26 februarie 2013, Igor Vorobiov a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS „RED Union Fenosa” SA cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a indicat că la 27 martie 2012 pârâtul a întocmit un proces-verbal în privința lui Boris Vorobiov, care este decedat, obligându-l pe el să-l semneze.

Afirmă că pârâtul a constatat încălcarea clauzelor contractuale, însă susține că acesta nu are dreptul de al deconecta de la energia electrică întrucât nu el este parte la contract, ci persona decedată.

Solicită încetarea procesului contravențional deoarece procesul verbal din 27 martie 2012 a fost întocmit pe o persoană care este decedată, a obliga pârâtul printr-o încheiere de a interzice deconectarea reclamantului de la energia electrică, deoarece procesul-verbal nu este întocmit în privința reclamantului.

Prin încheierea Judecătoriei Hîncești din 01 martie 2013 cererea de chemare în judecată a lui Igor Vorobiov a fost restituită cu remiterea în adresa acestuia a încheierii în cauză, a cererii de chemare în judecată cu toate actele anexate, fiindu-i explicat lui Igor Vorobiov despre necesitatea de a se adresa către ÎCS „RED Union Fenosa” SA cu o cerere prealabilă cu privire la anularea în tot sau în parte a actului contestat și dacă nu va fi mulțumit de răspunsul primit sau nu va primi nici un răspuns, în temeiul art. 17 al Legii contenciosului administrativ, în termen de 30 zile va fi în drept să sesizeze instanța de contencios administrativ competentă pentru

anularea, în tot sau în parte, a actului contestat și repararea pagubei cauzate. A mai fost explicat lui Igor Vorobiov că restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune, împotriva aceluiași pârât, cu același obiect și aceleași temeuri dacă, reclamantul a lichidat încălcările.

La 24 octombrie 2013, Igor Vorobiov a declarat recurs împotriva încheierii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, repunerea în termen din considerentul că încheierea a fost transmisă pe o adresă greșită, iar el a luat cunoștință cu aceasta numai la 10 octombrie 2013, casarea încheierii recurate cu restituirea pricinii la o nouă rejudecare.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2013 a fost respinsă cererea de repunere în termen a recursului și respins recursul declarat de Igor Vorobiov ca tardiv.

La 18 decembrie 2013 Igor Vorobiov a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2013, solicitând admiterea cererii de revizuire.

În susținerea cererii de revizuire a menționat că încheierea Judecătoriei Hîncești din 01 martie 2013 i-a fost transmisă lui la 10 octombrie 2013 de către o persoană care se afla la muncă în or. Moscova, iar când a revenit de la Moscova la 10 octombrie 2013 a găsit plicul pe numele recurentului în cutia poștală și i-a transmis-o, invocând că din motivul dat a omis termenul de prescripție.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 martie 2014 a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Igor Vorobiov împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2013.

La 02 aprilie 2014, Igor Vorobiov a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 martie 2014, solicitând admiterea acestuia, repunerea în termen, casarea încheierii Judecătoriei Hîncești din 01 martie 2013 și încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 martie 2014.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată.

Menționează că lucrează departe de casă și se întorcea la domiciliu o dată în lună, iar persoanele care locuiesc la el în apartament i-au expediat cu întârziere plicul cu încheierea Judecătoriei Hîncești.

Susține că nu cunoaște limba de stat, iar lui i-a fost încălcat dreptul la traducător în ședința de judecată, precum nici încheierea nu i-a fost tradusă.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 martie 2014 din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele dosarului, drept temei de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2013, revizuentul Igor Vorobiov a invocat faptul că încheierea Judecătoreiei Hîncești din 01 martie 2013 a primit-o la 10 octombrie 2013, de la o persoană care a primit încheierea menționată când s-a întors de la Moscova și a găsit plicul cu încheierea în cutia poștală, ce era pe numele recurentului, respectiv din motivul dat a omis termenul de prescripție.

În conformitate cu art. 451 CPC cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Din dispozițiile legale enunțate urmează că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecătii în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că Igor Vorobiov în susținerea cererii de revizuire nu a invocat nici un temei prevăzut la art. 449 CPC, în baza căruia se poate solicita revizuirea hotărârii.

Iar însăși faptul dezacordului cu actul de dispoziție contestat nu constituie un motiv suficient pentru revizuirea unei hotărâri.

La caz, se va remarca că admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului și a Libertăților Fundamentale.

Prin urmare, justificat Curtea de Apel Chișinău, cu referire la art. 453 CPC, examinând temeiurile de revizuire, a conchis că cererea de revizuire depusă de către Igor Vorobiov nu se încadrează în prevederile legale statuate la art. 449 CPC.

În acest context, instanța de recurs apreciază critic argumentele recurentului invocate în recurs, deoarece sunt lipsite de suport legal și nu pot constitui temei de admitere a recursului în sensul invocat, or acestea nu conțin temeiuri care ar indica expres la ilegalitatea încheierii recurate, prin care s-a dispus la caz respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă, mai mult că sunt similare celor invocate și în cererea de revizuire.

Distinct de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 martie 2014.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge recursul declarat de către Igor Vorobiov.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 martie 2014 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Igor Vorobiov împotriva Întreprinderii

cu Capital Străin „RED Union Fenosa” Societate pe Acțiuni cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Vera Macinskaia

Dumitru Mardari