

prima instanță: Gh. Muntean
instanța de apel: N. Cernat, A. Gavrilița, A. Pahopol

2rac-272/14

ÎNCHEIERE

21 mai 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Vera Macinskaia
Dumitru Mardari

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Societatea pe Acțiuni „Angrobăcănie”

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Procuraturii municipiului Chișinău în interesele Camerei Înregistrării de Stat de pe lângă Ministerul Justiției al Republicii Moldova împotriva Întreprinderii de Arendă „Cevcari” cu privire la radierea din Registrul de stat al persoanelor juridice și încasarea remunerării lichidatorului succesor

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2013, prin care a fost respins apelul declarat de Societatea pe Acțiuni „Angrobăcănie” și menținută hotărârea Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 02 aprilie 2013, prin care acțiunea a fost admisă

constată

La 18 mai 2007 Procuratura mun. Chișinău, în interesele Camerei Înregistrării de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎA „Cevcari” cu privire la lichidarea persoanei juridice.

În motivarea acțiunii a indicat că în cadrul examinării adresării Camerei Înregistrării de Stat parvenită de la Procuratura Generală, Procuratura mun. Chișinău a stabilit că în conformitate cu documentele de constituire a întreprinderii „Cevcari”, agentul economic în cauză activează în formă juridică de întreprindere de arendă, fapt ce contravine legislației.

Afirmă că Codul civil nr. 1107-XV din 22 iunie 2002 (Capitolul II - Persoana Juridică) nu prevede forma organizatorică-juridică - întreprinderea de arendă. Art. 2 al Legii pentru punerea în aplicare a Codului Civil nr. 1125-XV din 13 iunie 2002, prevede că la data intrării în vigoare a Codului civil, legile și actele normative în vigoare se vor aplica în măsură în care nu contravin Codului civil și respectiv, odată cu intrarea în vigoare a Codului, efectele legislației care reglementează activitate întreprinderilor de arendă nu se aplică.

Susține că totodată, Curtea Constituțională în hotărârea privind controlul constituționalității art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 336-XIV din 01 aprilie 1999 „privind restructurarea datoriilor întreprinderilor din sectorul electroenergetic” nr. 29 din 04 iulie 2000, a subliniat că în cazul în care diferite legi organice reglementează același tip de raporturi sociale, potrivit teoriei generale a dreptului, se aplică legea adoptată ulterior. Ca urmare, cu toate că Legile organice cu privire la antreprenoriat și întreprinderi nr. 845-XII din 03 ianuarie 1992 și cu privire la arendă nr. 861-XII din 14 ianuarie 1992 prevăd că întreprinderea poate activa în formă juridică a „întreprinderii de arendă”.

Consideră că din momentul intrării în vigoare a Codului civil Întreprinderea de Arendă „Cevcari” urma a fi reorganizată prin dizolvare sau transformare în condițiile legislației în vigoare, însă până la momentul de față organele de conducere ale acesteia nu au întreprins careva măsuri în scopul dizolvării sau reorganizării întreprinderii.

Menționează că careva măsuri de către administrația acestui agent economic nu au fost întreprinse nici în situația în care au fost sesizați în scris de către conducerea Camerei înregistrării de Stat la 19 octombrie 2004.

Solicită dizolvarea Întreprinderii de Arendă „Cevcari”.

Prin încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 28 iunie 2007 a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Inspectoratul Fiscal Principal de Stat.

Prin hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 22 februarie 2008 a fost respinsă acțiunea.

Prin decizia Curții de Apel Economice din 19 mai 2008 hotărârea primei instanțe a fost anulată, iar cauza remisă la rejudecare în prima instanță.

Prin hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 22 ianuarie 2009 a fost admisă acțiunea, desemnat în calitate de lichidator - administratorul ÎA „Cevcari” T. Burlacu, obligat lichidatorul să publice în Monitorul Oficial al RM (în doua ediții consecutive) dispozitivul hotărârii, stabilit termenul limită de 6 luni pentru înaintarea creanțelor din momentul publicării anunțului și obligat lichidatorul să prezinte instanței de judecată bilanțul de lichidare spre aprobare și concluzia despre situația economico-financiară a ÎA „Cevcari”.

Prin hotărârea Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 16 august 2012 a fost revocată Tamara Burlacu din funcția de lichidator al ÎA „Cevcari”, obligat lichidatorul revocat Tamara Burlacu să prezinte instanței de judecată un raport privind activitatea pe care a desfășurat-o în calitate de lichidator al ÎA „Cevcari”, desemnat în calitate de lichidator succesor al ÎA „Cevcari” cetățeanul Republicii Moldova - Dorin Ciobanu, interzis administratorului-lichidator revocat Tamara Burlacu al ÎA „Cevcari” să inițieze noi operațiuni în numele societății, sub sancțiunea răspunderii personale și solidare pentru operațiunile pe care le-a întreprins, obligat administratorului-lichidator revocat Tamara Burlacu să transmită lichidatorului succesor Dorin Ciobanu gestiunea societății pe bază de inventar și de bilanț, să transmită patrimoniul societății, împreună cu registrele, cu actele (inclusiv de constituire, contabile, financiare, corespondența ce ține de activitatea comercială) și cu ștampilele acesteia, atribuită lichidatorului succesor Dorin Ciobanu competența de

a termina operațiunile în curs ale ÎA „Cevcari”, de a reprezenta societatea în relațiile cu terții, în litigiile aflate pe rolul instanțelor, de a urmări silit debitorii societății și de a încasa creanțele ei, de a transforma în numerar bunurile din patrimoniul societății, restricționat dreptul organelor de conducere ale ÎA „Cevcari”, inclusiv al lichidatorului revocat Tamara Burlacu, de a recepționa corespondența adresată societății, cu menținerea doar a dreptului de a lua cunoștință de corespondență și a primi de la lichidatorul succesor corespondența care nu se referă la activitatea comercială a societății dizolvate, atribuit lichidatorului succesor Dorin Ciobanu dreptul de a recepționa corespondența adresată ÎA „Cevcari”, dreptul de a reține corespondența care se referă la activitatea comercială a societății dizolvate, dar și obligația de a păstra secretul comercial și de a nu divulga conținutul corespondenței care nu se referă la activitatea comercială a societății dizolvate, pusă în sarcina lichidatorului succesor Dorin Ciobanu obligația de a prezenta spre publicare avizul despre lichidarea societății, în două ediții consecutive ale Monitorului Oficial, și de a informa în 15 zile fiecare creditor cunoscut despre lichidare și despre termenul de înaintare a creanțelor care expiră după 6 luni de la data ultimei publicații în Monitorul Oficial a avizului despre lichidarea ÎA „Cevcari”, pusă în sarcina lichidatorului succesor Dorin Ciobanu obligația de a întocmi un proiect al bilanțului de lichidare în termen de 15 zile de la data expirării termenului de înaintare a creanțelor și de a-l prezenta instanței, menționat că în situația în care pasivele ÎA „Cevcari” excedează activele acestuia și nu va exista acordul creditorilor pentru continuarea procedurii lichidării, lichidatorul succesor Dorin Ciobanu va avea obligația să declare starea de insolvabilitate a ÎA „Cevcari” și să intenteze acțiunea de insolvabilitate, încasat de la ÎA „Cevcari” în bugetul de stat suma de 100 lei cu titlu de taxă de stat și pusă în sarcina ÎA „Cevcari” obligația de a plăti cheltuielile de publicare necesare de suportat în speță., încasat de la ÎA „Cevcari” în folosul cetățeanului Dorin Ciobanu câte o remunerație pentru fiecare lună de exercitare a funcției de lichidator în mărime de 5589 lei și stabilită obligația ÎA „Cevcari” de a plăti în folosul lichidatorului Dorin Ciobanu o remunerație suplimentară în cuantumul stabilit prin încheieri adiționale, pe măsura vânzării bunurilor ÎA „Cevcari” și stingerii obligațiilor acesteia.

Prin încheierea Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 27 februarie 2013 a fost atras SA „Angrobăcănie” în procesul judiciar de lichidare a ÎA „Cevcari”, în calitate de succesor de drept.

Prin hotărârea Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 02 aprilie 2013 a fost radiată ÎA „Cevcari” din registrul de stat al persoanelor juridice, ca urmare a reorganizării acesteia prin fuziune cu SA „Angrobăcănie”, trecute pe seama SA „Angrobăcănie”, toate cheltuielile de judecată, inclusiv remunerarea lichidatorului succesor Dorin Ciobanu, stabilită prin hotărârea nr. 2e-893/12 din 16 august 2012, pentru perioada lunilor septembrie 2012-februarie 2013 în mărime totală de 33534 lei și dispusă expedierea Camerei Înregistrării de Stat hotărârea nominalizată pentru radiere a ÎA „Cevcari” din Registrul de Stat al Persoanelor Juridice și întreprinzătorilor individuali și menționat că dispozitivul prezentei hotărâri urmează a fi publicat în Monitorul Oficial al RM.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2013 a fost respinsă cererea de apel a SA „Angrobăcănie” și menținută hotărârea primei instanțe.

La 12 decembrie 2013 SA „Angrobăcănie” a depus cerere de recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii înaintate de către Dorin Ciobanu cu privire la atragerea SA „Angrobăcănie” în procesul lichidării ÎA „Cevcari”.

În motivarea recursului a menționat că SA „Angrobăcănie” nefiind de acord cu hotărârea Judecătorei Comerciale de Circumscripție a depus o cerere de apel împotriva acesteia la 25 aprilie 2013, invocând că SA „Angrobăcănie” nu este succesor în drepturi a ÎA „Cevcari” ceea ce se confirmă prin Statutul Societății.

Afirmă că SA „Angrobăcănie” a fost fondată în urma reorganizării a ÎA „Angrobăcănie” și este succesorul ei în drepturi și obligații, însă în materialele cauzei nu este nici o probă precum că ÎA „Cevcari” a fost fuzionată de către Întreprinderea de Arendă „Angrobăcănie”.

Susține că la examinarea cauzei în fond nu au fost solicitate prezentarea actelor de constituire a Întreprinderii Republicane de Arenda „Angrobăcănie” și nici nu au fost examinate aceste probe.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

La caz se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SA „Angrobăcănie” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de SA „Angrobăcănie” asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SA „Angrobăcănie” ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Angrobăcănie” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Vera Macinskaia

Dumitru Mardari