

DECIZIE

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

21 mai 2014

mun. Chișinău

în componență:
Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Vera Macinskaia
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de către Galina Tabaran
în pricina civilă la cererea introductivă a Silviei Țurcanu cu privire la
intentarea procesului de insolabilitate față de Firma de Producție și Comerț „Rom-
Prim” Societate cu Răspundere Limitată

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2013, în partea
prin care a fost admisă cererea comitetului creditorilor a Firmei de Producție și
Comerț „Rom-Prim” Societate cu Răspundere Limitată și luate măsuri de asigurare
prin aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile ale Galinei Tabaran

constată:

Silvia Țurcanu a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de
insolabilitate față de SRL „Rom-Prim”.

Prin încheierea Curții de Apel Economice din 14 martie 2011 cererea
introductivă a fost admisă spre examinare și desemnat în funcția de administrator
provizoriu Iurie Ispas.

Prin hotărârea Curții de Apel Economice din 16 iunie 2011 a fost intentat
procesul de insolabilitate față de FPC „Rom-Prim” SRL și desemnată în funcție de
administrator al insolabilității Irina Selevestru, certificat nr. 11566 din
10 noiembrie 2008.

La 12 decembrie 2013, administratorul FPC „Rom-Prim” SRL - Irina
Selevestru a depus cerere privind tragerea la răspundere subsidiară a organelor de
conducere a debitorului insolubil, solicitând admiterea cererii, încasarea din contul
fondatorilor SRL „Rom Prim” în mod solidar a sumei creanțelor SRL „Rom-Prim”
în proces de insolabilitate, care nu sunt acoperite integral de masa debitoare și care
conform evidenței contabile sunt înregistrate ca împrumuturi fără dobândă acordate
fondatorilor, încasarea din contul directorului Vasile Tabaran, vice-directorului
Nicolae Noroc, fondatorilor Maria Noroc, Andrei Popescu, Irina Popescu, Galina
Tabaran în mod solidar a sumei creanțelor SRL „Rom Prim” în proces de
insolabilitate, care nu sunt acoperite integral de masa debitoare în total suma de
82159673 lei și luarea măsurilor de asigurare prin aplicarea sechestrului pe bunurile
mobile și imobile ale lui Vasile Tabaran, vice-directorului Nicolae Noroc,
fondatorilor Maria Noroc, Andrei Popescu, Irina Popescu, Galina Tabaran în

mărimea sumelor revendicate în valoare de 82159673 lei.

În motivarea cererii a fost menționat că prin hotărârea Curții de Apel Economice din 16 iunie 2011, la cererea depusă de creditorul Silvia Țurcanu a fost admisă spre examinare cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de FPC „Rom-Prim” SRL, desemnată ca administrator al procesului de insolvabilitate ÎI „Selevestru Irina” și menținute măsurile de asigurare aplicate prin încheierea Curții de Apel Economice din 14 martie 2011.

Hotărârea de intentare a procesului de insolvabilitate față de FPC „Rom-Prim” SRL a fost publicată în Monitorul Oficial al RM nr. 103-106 din 24 iunie 2011.

Indică că în urma exercitării atribuțiilor de către administratorul procesului de insolvabilitate al FPC „Rom-Prim” SRL, în raportul prezentat pentru adunarea de raportate a creditorilor a fost înaintată propunerea ca pentru depășirea situației dificile a FPC „Rom-Prim” SRL este necesară intentarea în procedura planului.

Afirmă că de către adunarea creditorilor FPC „Rom-Prim” SRL din 04 octombrie 2011 a fost votată aplicarea procedurii planului, privind restabilirea solvabilității întreprinderii și finisarea construcțiilor contractate de investitori.

În cadrul administrării întreprinderii, administratorul procesului de insolvabilitate a constatat insuficiența masei debitoare pentru executarea creanțelor tuturor creditorilor. Insuficiența masei debitoare se datorează proastei administrări a factorilor de decizie a FPC „Rom-Prim” SRL și anume Nicolae Noroc cu cota 33%, Vasile Tabaran cu cota 34%, Irina Popescu cu cota 33%, din motivul că persoanele vizate au fost creditate (împrumutate), de întreprinderea insolubilă ceea ce constituie o încălcare în gestiunea financiar-economică a întreprinderii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2013 a fost admisă cererea comitetului creditorilor FPC „Rom-Prim” SRL și luate măsuri de asigurare prin aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile ale lui Vasile Tabaran, vice-directorului Nicolae Noroc, fondatorilor Maria Noroc, Andrei Popescu, Irina Popescu, Galina Tabaran în mărimea sumelor revendicate în valoare de 82159673 lei.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2014 a fost admisă cererea administratorului FPC „Rom-Prim” SRL în procedura de executare a planului, cu privire la atragerea la răspunderea subsidiară a organelor de conducere, a asociațiilor FPC „Rom-Prim” SRL și a persoanelor terțe ce se fac vinovate de insolvabilitatea debitorului și încasat din contul directorului Vasile Tabaran, vice-directorului Nicolae Noroc, Maria Noroc, Andrei Popescu, Irina Popescu, Galina Tabaran în mod solidar, în beneficiul SRL „Rom-Prim” în proces de executare a planului, a sumei creanțelor care nu sunt acoperite integral de masa debitoare în mărime de 82159673 lei.

La 10 aprilie 2014 Galina Tabaran a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2013, solicitând admiterea cererii de recurs, repunerea cererii în termen în temeiul art. 116 alin. (1) CPC și casarea parțială a încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2013 în privința Galinei Tabaran, ce ține de aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile ale acesteia, în mărimea sumelor revendicate în valoare de 82159673 lei.

În motivarea recursului a invocat că atât instanța de judecată, cât și Comitetul Creditorilor al SRL „Rom-Prim” de comun cu administratorul procesului de insolvabilitate ÎI „Selevestru Irina” nu au studiat în mod detaliat în ce relații de

rudenie se află Galina Tabaran cu fondatorii SRL „Rom-Prim”, inclusiv și cu Vasile Tabaran, cu care este în divorț începând cu luna aprilie 2009, pe motiv că Vasile Tabaran la acel moment formase o nouă familie, din care avea un copil, iar familia dâșilor fiind destrămată de fapt încă din anul 2007.

Afirmă că din anul 2007 și până în prezent nu are nici o legătură cu debitorul Vasile Tabaran, inclusiv pe această cale și cheltuielile pentru întreținerea copiilor comuni, a fost și este pe seama dâșei, iar din anul 2012 ea închiriază spațiu locativ, deoarece casa în care au locuit anterior a fost înstrăinată de către debitor într-o stingere a creanțelor față de creditori.

Susține că după divorț, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare din 29 mai 2009, a vândut fostului soț – Vasile Tabaran, cota-parte din SRL „Rom-Prim”, acțiunea făcând parte din decizia comună privind partajarea bunurilor.

Indică că ea niciodată nu a ocupat în cadrul SRL „Rom-Prim”, careva post de conducere.

Consideră că atât instanța de judecată, cât și Comitetul Creditorilor SRL „Rom-Prim” și administratorul insolvenței SRL „Rom-Prim” - ÎI „Selevestru Irina” au confundat noțiunile de fondator și membru al familiei debitorului cu personalitatea Galinei Tabaran, și care în opinia dâșei, nu are atribuție la chestiunea dată nici de fapt nici de drept.

Menționează că instanța de insolvență în mod ilegal i-a atribuit calitatea de asociat și membru al organelor de conducere a FPC „Rom-Prim” SRL, deoarece în extrasul eliberat de Camera Înregistrării de Stat, în mod cert este indicat cine sunt fondatorii și cine sunt desemnați în organele de conducere, făcând referire atât la prevederile Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, cât și la Legea privind societățile cu răspundere limitată nr. 135-XVI din 14 iunie 2007.

Invocă că atât Comitetul Creditorilor SRL „Rom-Prim”, administratorul insolvenței SRL „Rom-Prim” - ÎI „Selevestru Irina”, cât și instanța de judecată în mod eronat au interpretat cadrul legal, în consecință fiind afectate drepturile legale ale Galinei Tabaran, care nu are nici o legătură cauzală cu problema abordată de Comitetul Creditorilor și administratorul procesului de insolvență ÎI „Selevestru Irina”.

Cu referire la art. 102 CPC, invocă că nu a fost citată de către instanța de declarând și prin urmare nu a cunoscut despre un asemenea litigiu, fiind lipsită de posibilitatea de a prezenta probe care ar confirma impertinența dâșei la problemele legate de SRL „Rom-Prim”.

Totodată, afirmă că la oficiul poștal de la ultimul loc de trai a lăsat datele de contact și dacă ar fi fost expediate în adresa ei citații, atunci le primea cu siguranță și drept consecință s-ar prezentat în instanța de judecată pentru a-și exercita dreptul la apărare.

Susține că despre existența încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2013 a cunoscut prin intermediul executorului judecătoresc Anatolie Bănărescu, la 01 aprilie 2014, când a fost aplicat sechestrul pe un cont personal, care îi aparține și din aceste mijloace bănești își asigură întreținerea sa personală și a copiilor, precum și își plătește chiria pentru spațiul locativ.

În conformitate cu art. 425 al CPC RM, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Dat fiind faptul că la materialele dosarului nu sunt prezente careva date despre recepționarea încheierii recurate de către Galina Tabaran, instanța de recurs

consideră că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este întemeiat și urmează a fi admis cu casarea încheierii recurate în partea, prin care a fost admisă cererea comitetului creditorilor a FPC „Rom-Prim” SRL și luate măsuri de asigurare prin aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile ale Galinei Tabaran și restituirea pricinii spre rejudecare în partea dată din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Din conținutul recursului declarat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2013, rezultă că recurenta Galina Tabaran invocă dezacordul cu încheierea dată, în partea aplicării sechestrului pe bunurile mobile și imobile ce-i aparțin dânsei.

După cum denotă actele cauzei, prin hotărârea Curții de Apel Economice din 16 iunie 2011 a fost constatată insolvabilitatea și intentat procesul de insolvabilitate față de FPC „Rom-Prim” SRL, fiind desemnată în funcția de administrator al insolvabilității Irina Selevestru, deținătoare a certificatului de instruire profesională nr. 11566 din 10 noiembrie 2008.

Tot actele cauzei atestă că la 12 decembrie 2013, administratorul FPC „Rom-Prim” SRL - Irina Selevestru a înaintat o cerere instanței de insolvabilitate prin care a solicitat atragerea la răspundere subsidiară a factorilor de decizie ai SRL „Rom-Prim”, în proces de insolvabilitate, încasarea din contul fondatorilor SRL „Rom-Prim” în mod solidar a sumei creanțelor SRL „Rom-Prim” în proces de insolvabilitate, care nu sunt acoperite integral de masa debitoare și care conform evidenței contabile sunt înregistrate ca împrumuturi fără dobândă acordate fondatorilor, încasarea din contul directorului Vasile Tabaran, vice-directorului Nicolae Noroc, fondatorilor Maria Noroc, Andrei Popescu, Irina Popescu, Galina Tabaran în mod solidar a sumei creanțelor SRL „Rom-Prim” în proces de insolvabilitate, care nu sunt acoperite integral de masa debitoare în total suma de 82159673 lei și luarea măsurilor de asigurare prin aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile ale lui Vasile Tabaran, vice-directorului Nicolae Noroc, fondatorilor Maria Noroc, Andrei Popescu, Irina Popescu, Galina Tabaran în mărimea sumelor revendicate în valoare de 82159673 lei. În acest sens invocând administrarea proastă a factorilor de decizie a SRL „Rom-Prim”, soldată cu insuficiența masei debitoare pentru executarea creanțelor tuturor creditorilor.

Drept urmare, examinând cererea nominalizată Curții de Apel Chișinău prin încheierea din 16 decembrie 2013 a dispus admiterea acesteia, aplicând sechestrul pe bunurile mobile și imobile ale lui Vasile Tabaran, vice-directorului Nicolae Noroc, fondatorilor Maria Noroc, Andrei Popescu, Irina Popescu, Galina Tabaran în mărimea sumelor revendicate în valoare de 82159673 lei, întemeindu-și concluziile

pe dispozițiile art. 247 și 248 ale Legii insolvenței și art. art. 48, 63, 69 și 77 ale Legii privind societățile cu răspundere limitată.

Instanța de recurs consideră, însă, că încheierea din 16 decembrie 2013, contestată în speță este una ilegală, care nu poate fi menținută.

Conform art. 247 alin. (1) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfășoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei țărănești (de fermier), administratorii societăților comerciale, membrii organelor executive, membrii consiliilor de supraveghere (de observatori), lichidatorii și membrii comisiilor de lichidare, contabilii.

Conform art. 48, 63, 69 și art. 77 din Legea privind societățile cu răspundere limitată, organele de conducere a societății sunt adunarea generală a asociaților, consiliul societății, administratorul societății și cenzorul.

Reieșind din prevederile normelor enunțate, instanța de recurs reține că, ignorând dispozițiile citate, instanța de insolvență prin încheierea recurată a admis cererea comitetului creditorilor FPC „Rom-Prim” SRL și a aplicat măsurile de asigurare pe bunurile mobile și imobile ale Galinei Tabaran, fără a verifica informația din Registrul de stat al persoanelor juridice ce ține de calitatea Galinei Tabaran ca fondator sau membru al organelor de conducere a FPC „Rom-Prim” SRL.

Pe când, verificarea situației respective se impune a fi efectuată pentru a evita, prin aplicarea măsurilor de asigurare asupra bunurilor mobile și imobile ale factorilor de decizie a FPC „Rom-Prim” SRL, afectarea dreptului de proprietate a persoanelor care nu se fac vinovate de declanșarea insolvenței societății respective, motiv care a și fost invocat de către Galina Tabaran în cererea de recurs.

Or, ultima a indicat că ea, nefiind la curent despre adoptare încheierii recurate, a fost în imposibilitatea de a prezenta instanței de insolvență probele care confirmă că ea nu mai este nici fondator și nici membru al organelor de conducere a FPC „Rom-Prim” SRL, în acest sens menționând că încă din anul 2009 este în divorț cu Vasile Tabaran, care este și administratorul societății insolvente și tot în acel an, cota-parte a sa pe care a deținut-o la FPC „Rom-Prim” SRL, a fost înstrăinată fostului soț, ca dovadă anexând copia contractului din 29 mai 2009 de vânzare-cumpărare a părții sociale.

Sub aspectul celor relatate și în vederea elucidării pe deplin a situației de fapt, se impune obligativitatea verificării acestor circumstanțe, fapt ce dictează casarea încheierii recurate în partea dată, instanța de recurs fiind în imposibilitate de a verifica legalitatea și temeinicia argumentelor aduse de către recurentă, deoarece, contrar prevederilor art. 138 alin. (4) CPC, înscrisurile menționate au fost anexate la recurs în copii neautentificate.

Totodată instanța de recurs relevă că recursul declarat de către Galina Tabaran a fost depus în termen, or la materialele dosarului lipsesc probe care ar demonstra că ultima a cunoscut despre existența prezentei cauze.

Or, deși actele cauzei demonstrează că în adresa Galinei Tabaran a fost expediată înștiințarea despre examinarea cauzei, la dosar este anexată confirmarea telegrafică și copia avizului telegrafic din care se reflectă că recurenta nu locuiește la adresa citată, mun. Chișinău, str. Docuceaev 34/A (f. d. 54, 135, 139), iar adeverința OP 2043 deține mențiunea că la adresa respectivă „nu-i așa familie, a plecat” (f. d. 78).

Față de cele ce preced, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a casa parțial încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2013 în partea prin care a fost admisă cererea comitetului creditorilor a Firmei de Producție și Comerț „Rom-Prim” Societate cu Răspundere Limitată și luate măsuri de asigurare prin aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile ale Galinei Tabaran și de a restitui pricina spre rejudecare în partea dată la Curtea de Apel Chișinău.

Având în vedere că în rest încheierea instanței de insolabilitate din 16 decembrie 2013 nu a fost contestată, instanța de recurs consideră inoportun de a se pronunța cu privire la legalitatea acesteia în partea necontestată.

În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 CPC, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de către Galina Tabaran.

Se casează parțial încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2013 în pricina civilă la cererea introductivă a Silviei Țurcanu cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Firma de Producție și Comerț „Rom-Prim” Societate cu Răspundere Limitată în partea prin care a fost admisă cererea comitetului creditorilor a Firmei de Producție și Comerț „Rom-Prim” Societate cu Răspundere Limitată și luate măsuri de asigurare prin aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile ale Galinei Tabaran cu restituirea pricinii spre rejudecare în partea dată la Curtea de Apel Chișinău.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Vera Macinskaia

Dumitru Mardari