

prima instanță: M. Țurcan
instanța de apel: M. Anton, A. Panov și I. Secrieru

DECIZIE

08 mai 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Svetlana Novac

Judecătorii: Iurie Bejenaru, Galina Stratulat, Valentina Clevadi și Tatiana Vieru

examinând recursul declarat de Alexandru Condrașov,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Alexandru Condrașov împotriva Societății pe Acțiuni „Floare Carpet” cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la lucru și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2012, prin care a fost respins apelul declarat de Alexandru Condrașov cu menținerea hotărârii Judecătoriei Botanica municipiul Chișinău din 15 februarie 2012,

c o n s t a t ă

La 02 decembrie 2010 Alexandru Condrașov a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății pe Acțiuni „Floare Carpet” cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la lucru și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că începând cu 06 aprilie 1988 a activat în cadrul Societății pe Acțiuni „Floare Carpet” în calitate de șef al secției juridice, jurist-consult principal.

Sușine reclamantul că prin ordinul nr. 35 din 18 februarie 2009 a Societății pe Acțiuni „Floare Carpet” i-a fost aplicată sancțiune disciplinară sub formă de mustrare pentru neprezentarea la ședința operativă. Prin ordinul nr. 43 din 26 februarie 2009, reclamantului i-a fost aplicată sancțiune disciplinară sub formă de mustrare pentru nerecepționarea în termen a certificatului Comisiei Naționale a Pieței Financiare.

Invocă reclamantul că nu a avut posibilitate de a primi certificatul Comisiei Naționale a Pieței Financiare, fără dispoziția conducerii și achitarea în acest scop a documentelor corespunzătoare.

Prin ordinul nr. 249 din 29 decembrie 2009 a Societății pe Acțiuni „Floare Carpet”, a fost eliberat din funcția deținută în conformitate cu art. 86 alin. (1) lit. g) Codul muncii, în legătură cu încălcarea repetată pe parcursul anului a obligațiilor de muncă.

Consideră reclamantul că motivul formal pentru emiterea ordinului de concediere a servit ordonanța procurorului sectorului Botanica mun. Chișinău din 26 noiembrie 2009 privind încetarea urmăririi penale în privința sa și sesizarea acesteia din 07 decembrie 2009 pe dosarul penal, intentat în baza prezentării în judecată a documentelor false. Potrivit sesizării procurorului, vina pentru prezentarea în judecată a documentelor false, a fost pusă pe seama reclamantului.

Indică reclamantul că, prin încheierea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 15 februarie 2010, ordonanța și sesizarea procurorului enunțate mai sus au fost declarate nule, iar dosarul încetat din motivul lipsei în acțiunile lui a elementelor componente de infracțiune.

Alexandru Condrașov a menționat că în legătură cu concedierea sa ilegală, a fost privat de dreptul de a munci începând cu 30 decembrie 2009. Consideră că pârâtul urmează să-i achite salariul pentru absența forțată de la lucru pentru 11 luni în mărime de 31 143, 53 lei, reieșind din faptul că salariul mediul lunar al său constituie 2831,23 lei.

Totodată reclamantul a indicat că pârâtul, i-a cauzat un prejudiciu moral pe care l-a estimat la suma de 20 000 lei.

Cere Alexandru Condrașov anularea ordinul nr. 249 din 29 decembrie 2009 a Societății pe Acțiuni „Floare Carpet” cu privire la concedierea sa din funcția de jurist-consultului superior, restabilirea în funcția deținută, încasarea din contul Societății pe Acțiuni „Floare Carpet” în beneficiul său a salariului pentru absența forțată de la muncă în mărime de 31 143, 53 lei și prejudiciul moral în sumă de 20 000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica municipiul Chișinău din 15 februarie 2012 acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2012, a fost respins apelul declarat de Alexandru Condrașov cu menținerea hotărârii Judecătoriei Botanica municipiul Chișinău din 15 februarie 2012.

La 11 ianuarie 2013 Alexandru Condrașov a depus recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Recurentul, Alexandru Condrașov, în motivarea recursului a indicat că, instanțele de judecată la adoptarea hotărârilor contestate au încălcat normele de drept procedural și material, nu au constatat și elucidat circumstanțele care au importanță pentru examinarea justă a pricinii.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere parțială a acțiunii din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. 1) lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

Din actele cauzei s-a stabilit că, la 06 aprilie 1988 Alexandru Condrașov a fost angajat în cadrul Societății pe Acțiuni „Floare Carpet” în calitate de șef al secției juridice, jurist-consult principal.

La 24 ianuarie 2008, Antonina Matronețcaia, care deținea funcția de șefa secției cadre la Societatea pe Acțiuni „Floare Carpet” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății pe Acțiuni „Floare Carpet” cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la lucru și repararea prejudiciului moral.

În legătură cu îndeplinirea obligațiilor de serviciu, Alexandru Condrașov a fost împuternicit prin procura nr. 53-25 din 17 ianuarie 2008 să reprezintă interesele Societății pe Acțiuni „Floare Carpet” în cadrul examinării pricinii enunțate mai sus.

Pe dosarul menționat, Alexandru Condrașov a participa în perioada de la 17 ianuarie 2008 până la 05 august 2008.

Prin ordinul nr. 35 din 18 februarie 2009 a Societății pe Acțiuni „Floare Carpet” lui Alexandru Condrașov i-a fost aplicată sancțiune disciplinară sub formă de mustrare pentru neprezentarea la ședința operativă.

La 24 februarie 2009, Societatea pe Acțiuni „Floare Carpet” a încheiat contract de asistență juridică și a eliberat procură pe numele lui Valentin Găină în vederea reprezentării intereselor Societății pe Acțiuni „Floare Carpet” în cadrul examinării pricinii civile depusă de Antonina Matronețcaia.

Potrivit ordinului nr. 43 din 26 februarie 2009, lui Alexandru Condrașov i-a fost aplicată sancțiune disciplinară sub formă de mustrare aspră pentru nerecepționarea în termen a certificatului Comisiei Naționale a Pieței Financiare.

La 03 martie 2009, Societatea pe Acțiuni „Floare Carpet” a retras împuternicirile acordate juristului principal Alexandru Condrașov de a reprezenta interesele întreprinderii în cadrul examinării pricinii civile depusă de Antonina Matronețcaia.

Reprezentantul Societății pe Acțiuni „Floare Carpet” Valentin Găină în cadrul examinării pricinii civile depusă de Antonina Matronețcaia a declarat că documentele la care face referire reclamanta Antonina Matronețcaia au fost întocmite și prezentate de Alexandru Condrașov în martie 2008.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica municipiul Chișinău din 01 aprilie 2009, a fost solicitată verificarea declarațiilor reprezentantului Societății pe Acțiuni „Floare Carpet” privind falsificarea probelor din dosar de către juristul superior a Societății pe Acțiuni „Floare Carpet”, Alexandru Condrașov (f.d. 134, Vol. I).

La 25 mai 2009 Procuratura Botanica municipiul Chișinău a pornit cauza penală în baza elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 310 alin. (1), 361 alin. (1) Cod penal (f.d. 10).

Prin ordinul nr. 135 din 22 iulie 2009 a Societății pe Acțiuni „Floare Carpet”, Alexandru Condrașov a fost sancționat disciplinar sub formă de mustrare aspră pentru neprezentarea raportatelor privind activitatea comisiei formate în scopul introducerii modificărilor în regulamentele în vigoare la întreprindere a secțiilor, serviciilor,

instrucțiunile de serviciu și de funcție, precum și pentru neactivarea acestei comisiei în care recurentul a fost desemnat în calitate de președinte.

Prin ordonanța privind încetarea urmăririi penale din 26 noiembrie 2009 a Procuraturii Botanica municipiul Chișinău, a fost încetată urmărirea penală intentată în privința lui Alexandru Condrașov, din motivul că fapta sa nu întrunește elementele infracțiunii.

La 07 decembrie 2009, Procuratura Botanica municipiul Chișinău a sesizat Societatea pe Acțiuni „Floare Carpet”, prin care a solicitat inițierea unei anchete de serviciu, indicând faptul că Alexandru Condrașov a prezentat instanței de judecată în cadrul examinării cauzei civile la cererea depusă de Antonina Matronețcaia, documente oficiale ce nu corespund realității și anume a modificat data intrării în vigoare a ordinului directorului general nr. 177 din 04 septembrie 2006 cu privire la salariile tarifyare fixe și a prezentat anexa nr. 6 la ordinul nr. 217 din 01 noiembrie 2006 care de fapt nu există (f.d. 12, Vol. I).

Prin ordinul nr. 241 din 16 decembrie 2009 privind măsurile de executare a sesizării Procuraturii Botanica municipiul Chișinău, directorul general a Societății pe Acțiuni „Floare Carpet” a dispus efectuarea unei anchete de serviciu referitor la prezentarea de către Alexandru Condrașov a unor documente false în cadrul examinării pricinii civile (f.d. 13, Vol. I).

Potrivit raportului comisiei pe marginea anchetei de serviciu efectuată în baza sesizării, comisia a constatat că Alexandru Condrașov a încălcat obligațiunile de serviciu, prezentând documentele false în cadrul examinării pricinii civile la cererea de chemare în judecată depusă de Antonina Matronețcaia împotriva Societății pe Acțiuni „Floare Carpet”. În consecință comisia a stabilit că Alexandru Condrașov a încălcat dispozițiile instrucțiunii de serviciu stabilite pentru jurist-consultul superior, în special pct. 1.1, 1.2, 2.4, 2.12, 2.15, 3.1, 3.3 și 3.6 al instrucțiunii și este necesar aplicarea în privința sa a celei mai aspre sancțiuni disciplinare (f.d. 14-15, Vol. I).

Luând în considerație ordinele nr. 35 din 18 februarie 2009, nr. 43 din 26 februarie 2009, nr. 135 din 22 iulie 2009, sesizarea nr. 28-13132 din 07 decembrie 2009 a Procuraturii Botanica municipiul Chișinău, prin ordinul nr. 249 din 29 decembrie 2009 a Societății pe Acțiuni „Floare Carpet”, Alexandru Condrașov a fost eliberat din funcția deținută în conformitate cu art. 86 alin. (1) lit. g) Codul muncii, în legătură cu încălcarea repetată pe parcursul anului a obligațiilor de muncă.

Potrivit încheierii Judecătoriei Botanica municipiul Chișinău din 15 februarie 2010 a fost declarată nulă ordonanța privind încetarea urmăririi penale din 26 noiembrie 2009 în partea încetării urmăririi penale în privința lui Alexandru Condrașov în temeiul art. 275 alin. (3) Cod de procedură penală, fiind obligat procurorul Procuraturii Botanica municipiul Chișinău să emită ordonanță privind încetarea cauzei penale în temeiul art. 275 alin. (1) și art. 286 Cod de procedură penală, în legătură cu lipsa faptei infracțiunii (f.d. 16, Vol. I).

Totodată conform încheierii enunțate mai sus, a fost declarată nulă sesizare nr. 28-13132 din 07 decembrie 2009 a Procuraturii Botanica municipiul Chișinău.

La 02 decembrie 2010 Alexandru Condrașov a depus prezenta cerere de chemare în judecată împotriva Societății pe Acțiuni „Floare Carpet” cu privire la anularea

ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la lucru și repararea prejudiciului moral.

După intentarea acestei acțiuni, la 15 februarie 2011 Societatea pe Acțiuni „Floare Carpet” a depus recurs în anulare împotriva ordonanței Judecătoriei Botanica municipiul Chișinău din 15 februarie 2010 (f.d. 116-118, Vol. I).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 28 februarie 2012 recursul în anulare declarat de Societatea pe Acțiuni „Floare Carpet” a fost respins ca inadmisibil (f.d. 239-242, Vol. I).

Fiind investită cu examinarea prezentei pricini, prima instanță prin hotărârea din 15 februarie 2012 a respins acțiunea depusă de Alexandru Condrașov ca neîntemeiată.

Instanța de apel prin decizia din 14 noiembrie 2012 a menținut fără modificări hotărârea primei instanțe din 15 februarie 2012.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră concluziile instanței de apel și primei instanței neîntemeiate, rezultate din aplicarea eronată a normelor de drept material și aprecierea incorectă a circumstanțelor pricinii, fapt care constituie temei de casare a hotărârilor judecătorești.

Instanța de recurs menționează că concedierea lui Alexandru Condrașov a avut loc cu încălcarea prevederilor legale.

Completul judiciar menționează că temei principal pentru emiterea ordinului de concediere a lui Alexandru Condrașov a servit sesizarea Procuraturii Botanica municipiul Chișinău nr. 28-13132 din 07 decembrie 2009.

Potrivit sesizării menționate mai sus, procurorul Procuraturii Botanica municipiul Chișinău a sesizat Societatea pe Acțiuni „Floare Carpet”, indicând faptul că Alexandru Condrașov în cadrul examinării pricinii civile depusă de Antonina Matronețcaia a încălcat dispozițiile instrucțiunii de serviciu stabilite pentru jurist-consultul superior, în special pct. 1.1, 1.2, 2.4, 2.9, 2.12, 3.1, 3.3 și 3.6 al instrucțiunii.

Completul judiciar menționează că comisia din cadrul Societății pe Acțiuni „Floare Carpet” la examinarea sesizării enunțate a specificat că recurentul a încălcat dispozițiile instrucțiunii de serviciu stabilite pentru jurist-consultul superior, făcând trimitere la aceleași puncte specificate de procuror în sesizare, adăugând suplimentar doar pct. 2.15 (f.d. 35-39, Vol. I).

Potrivit pct. 1.1,1.2 a instrucțiunii de serviciu pentru jurist-consultul superior, ultimul asigură respectarea legalității în activitatea întreprinderii și apără interesele ei în relațiile cu organizațiile de stat și obștești, cu persoanele juridice și fizice; controlează ca toate ordinele, dispozițiile, instrucțiunile, regulamentele sau documentele emise la întreprindere să corespundă legislației în vigoare.

Conform pct. 2.4, 2. 9, 2.12, 2.15, jurist-consultul superior reprezintă interesele întreprinderii în instanțele judecătorești, în organizațiile de stat și obștești la examinarea problemelor de drept, participă la pregătirea și încheierea contractelor colective, la prelucrarea și îndeplinirea măsurilor pentru întărirea disciplinei de muncă la întreprindere, conduce lucrul de schimbare sau anulare a ordinelor, dispozițiilor, instrucțiunilor, regulamentelor și altor documente emise la întreprindere, duce propaganda cunoștințelor juridice în colectivul întreprinderilor.

Pct. 3.1, 3.3 și 3.6 al instrucțiunii, prevede că jurist-consultul superior controlează respectarea legalității în activitatea subdiviziunilor structurale, secțiilor și slujbelor întreprinderii, cere de la conducătorii subdiviziunii structurale, secțiilor și slujbelor prezentarea documentelor și materialelor necesare în lucrul care se atâră de completarea slujbei juridice; nu vizează proiectele documentelor care corespund legislației în vigoare. Face concluzii cu înaintarea de propuneri argumentate pentru soluționarea problemelor examinate.

Analizând conținutul punctelor enunțate mai sus, completul judiciar menționează că din materialele pricinii nu rezultă încălcarea de către recurent a celor invocate de procuror și susținute de comisia Societății pe Acțiuni „Floare Carpet”.

Conform art.89 alin. (2) Codul muncii, la examinarea litigiului individual de muncă de către instanța de judecată, angajatorul este obligat să dovedească legalitatea și să indice temeiurile transferării sau eliberării din serviciu a salariatului.

Astfel pe parcursul examinării pricinii, intimatul nu a probat neasigurarea respectării de către recurent a legalității în activitatea întreprinderii și neapărarea intereselor ei în relațiile cu organizațiile de stat și obștești, cu persoanele juridice și fizice.

De asemenea, Societatea pe Acțiuni „Floare Carpet” nu a dovedit faptul că Alexandru Condrașov în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu nu a reprezentat interesele întreprinderii în instanțele judecătorești, în organizațiile de stat și obștești la examinarea problemelor de drept, nu a participat la pregătirea și încheierea contractelor colective, la prelucrarea și îndeplinirea măsurilor pentru întărirea disciplinei de muncă la întreprindere sau nu a condus lucrul de schimbare sau anulare a ordinelor, dispozițiilor, instrucțiunilor, regulamentelor și altor documente emise.

Instanța de recurs menționează că cele enunțate mai sus certifică faptul că angajatorul, la caz Societatea pe Acțiuni „Floare Carpet” la emiterea ordinului privind concedierea lui Alexandru Condrașov, nu a verificat veridicitatea celor indicate în sesizarea Procuraturii Botanica municipiul Chișinău din 07 decembrie 2009, ci doar a transcris în raportul comisiei pe marginea anchetei de serviciu încălcările specificate de procuror în sesizarea nr. 28-13132 din 07 decembrie 2009.

Sesizarea, care a constituit temei pentru emiterea ordinului de concediere nu are caracter obligatoriu pentru angajator. Societatea pe Acțiuni „Floare Carpet” urma în cadrul comisiei pe marginea anchetei de serviciu să stabilească dacă informația indicată în sesizarea procurorului corespunde realității.

La caz, Societatea pe Acțiuni „Floare Carpet” a indicat aceleași puncte din instrucțiune, fără a indica abaterea disciplinară comisă de recurent, care se încadrează în punctul aplicat și fără să argumenteze temeiurile eliberării din serviciu a lui Alexandru Condrașov. Instanța de recurs indică în cadrul litigiilor de muncă sarcina probațiunii îi revine angajatorului, care este obligat să dovedească temeinicia și legalitatea acțiunilor sale.

Suplimentar instanța de recurs indică că acțiunile descrise de procuror în sesizarea emisă au fost supuse controlului judiciar. Astfel potrivit sesizării nr. 28-13132 din 07 decembrie 2009, procurorul a indicat că Alexandru Condrașov a prezentat instanței de judecată în cadrul examinării cauzei civile la cererea depusă de Matronețcaia Antonina

împotriva Societății pe Acțiuni „Floare Carpet”, documente oficiale ce nu corespund realității și anume a modificat data intrării în vigoare a ordinului directorului general nr. 177 din 04 septembrie 2006 cu privire la salariile tarifare fixe și a prezentat anexa nr. 6 la ordinul nr. 217 din 01 noiembrie 2006 care de fapt nu există.

Conform ordonanței Procuraturii Botanica municipiul Chișinău din 26 noiembrie 2009, a fost dispusă încetarea urmăririi penale intentată în privința lui Alexandru Condrașov, din motivul că fapta sa nu întrunește elementele infracțiunii, invocându-se totodată că numărul și data ordinelor care au fost prezentate de către Alexandru Condrașov au fost indicate eronat din greșeală de către Ludmila Morozova, care este șef al secției economice (f.d. 10-11, Vol. I).

Mai mult decât atât prin încheierea Judecătoriei Botanica municipiul Chișinău din 15 februarie 2010 a fost declarată nulă ordonanța privind încetarea urmăririi penale din 26 noiembrie 2009 în partea încetării urmăririi penale în privința lui Alexandru Condrașov în temeiul art. 275 alin. (3) Cod de procedură penală, fiind obligat procurorul Procuraturii Botanica municipiul Chișinău să emită ordonanță privind încetarea cauzei penale în temeiul art. 275 alin. (1) și art. 286 Cod de procedură penală, în legătură cu lipsa faptei infracțiunii (f.d. 16, Vol. I).

Conform încheierii enunțate mai sus, a fost declarată nulă sesizare nr. 28-13132 din 07 decembrie 2009 a Procuraturii Botanica municipiul Chișinău, care a stat la baza emiterii ordinului de concediere.

La caz este incontestabil că indicarea sesizării ca temei pentru emiterea ordinului de concediere este neîntemeiat, deoarece actele enunțate mai sus certifică faptul că această sesizare a fost anulată, prin urmare nu are efecte juridice.

Examinând acțiunea despre restabilirea în funcție a persoanelor concediate în baza art.86 alin.(1) lit. g) Codul muncii, instanța urmează să verifice existența abaterii disciplinare și vina salariatului; existența a cel puțin unei încălcări anterioare a disciplinei muncii; aplicarea sancțiunii pentru încălcarea anterioară; dacă nu au expirat termenele de aplicare a sancțiunii concedierii prevăzute de art.209 Codul muncii; dacă nu a expirat termenul de 1 an de la data aplicării ultimei sancțiuni până la data concedierii.

Conform art. 209 alin. (1) Codul Muncii sancțiunea disciplinară se aplică, de regulă, imediat după constatarea abaterii disciplinare, dar nu mai târziu de o lună din ziua constatării ei, fără a lua în calcul timpul aflării salariatului în concediul anual de odihnă, în concediul de studii sau în concediul medical. Sancțiunea disciplinară nu poate fi aplicată după expirarea a 6 luni din ziua comiterii abaterii disciplinare, iar în urma reviziei sau a controlului activității economico-financiare – după expirarea a 2 ani de la data comiterii. În termenele indicate nu se include durata desfășurării procedurii penale

Din conținutul normei citate este de înțeles că termenul prevăzut de norma citată are natura juridică a unui termen de prescripție special, aplicabil în cadrul raporturilor de muncă, iar efectele nerespectării acestuia sunt stipulate în art. 271 Cod civil, potrivit căruia, acțiunea privind apărarea dreptului încălcat se respinge în temeiul expirării termenului de prescripție extinctivă numai la cererea persoanei în a cărei favoare a curs prescripția, depusă până la încheierea dezbaterilor în fond.

Completul judiciar menționează că sancționarea disciplinară a lui Alexandru Condrașov s-a efectuat cu omiterea termenului de prescripție prevăzut de lege.

Astfel, Societatea pe Acțiuni „Floare Carpet” a invocat prezentarea de către Alexandru Condrașov a documentelor ce nu corespund realității la 03 martie 2009, întrucât Societatea pe Acțiuni „Floare Carpet” a retras împuternicirile acordate acestuia de a reprezenta interesele întreprinderii în cadrul examinării pricinii civile depusă de Antonina Matronețcaia.

Acest fapt se confirmă și prin încheierea Judecătoriei Botanica municipiul Chișinău din 01 aprilie 2009, prin care a fost admis demersul reprezentantului Societății pe Acțiuni „Floare Carpet”, Valentin Găină, fiind dispusă verificarea declarațiilor acestuia privind falsificarea probelor din dosar de către juristul superior a Societății pe Acțiuni „Floare Carpet”, Alexandru Condrașov.

În asemenea circumstanțe, instanța de recurs conchide că sancționarea disciplinară a lui Alexandru Condrașov s-a efectuat cu omiterea termenului de prescripție prevăzut de la art. 209 Codul Muncii, și anume, după expirarea a unei luni din momentul constatării comiterii așa numitei abaterii disciplinare și a 6 luni din momentul invocării comiterii numitei abateri disciplinare, ceea ce justifică aplicarea neîntemeiată a sancțiunii disciplinare în privința lui Alexandru Condrașov.

Completul judiciar consideră formală invocarea de către intimat a faptului că la emiterea ordinului de concediere a servit încălcarea repetată pe parcursul unui an a obligațiilor de muncă, prin referirea la ordinele nr. 35 din 18 februarie 2009, nr. 43 din 26 februarie 2009 și nr. 135 din 22 iulie 2009, deoarece raportând cele enunțate la prevederile art. 86 alin. (1) lit. g) Societatea pe Acțiuni „Floare Carpet” a avut posibilitate de a emite ordinul de concediere la 26 februarie 2009, adică la emiterea celui de-al doilea ordin de sancționare sau la 07 iulie 2009.

În pofida acestui fapt, Societatea pe Acțiuni „Floare Carpet” a emis ordinul privind concedierea lui Alexandru Condrașov la 29 decembrie 2009, adică ca rezultat a expedierii de către procurorul Procuraturii Botanica municipiul Chișinău în adresa angajatorului a sesizării nr. 28-13132 din 07 decembrie 2009, care a fost anulată.

Acest fapt se confirmă prin raportul comisiei pe marginea anchetei de serviciu, referințele și susținerile verbale ale reprezentantului Societății pe Acțiuni „Floare Carpet” în care este susținută specificările din sesizarea anulată.

Respectiv imputarea recurentului privind prezentarea documentelor neveridice prin referirea la sesizarea Procuraturii Botanica municipiul Chișinău nu poate fi reținută de instanța de recurs, deoarece acest temei a decăzut odată ce sesizarea a fost anulată.

De asemenea instanța de recurs menționează că la emiterea ordinului nr. 249 din 29 decembrie 2009 privind concedierea lui Alexandru Condrașov, Societatea pe Acțiuni „Floare Carpet” a indicat drept temei și ordinele nr. 35 din 18 februarie 2009, nr. 43 din 26 februarie 2009 și nr. 135 din 22 iulie 2009 de sancționare disciplinară a recurentului (f.d. 4, Vol. I).

Instanțele de judecată la examinarea pricinii nu au supus examinării circumstanțele obiective care au sta la baza emiterii ordinelor de sancționare.

Soluționând pricinile privind repunerea în funcție a persoanelor concediate pentru încălcarea repetată în decurs de un 1 an a obligațiilor de muncă, instanțele de judecată

verifică corectitudinea aplicării tuturor sancțiunilor disciplinare puse de către angajator la baza ordinului de concediere, indiferent de faptul dacă reclamantul a contestat anterior sancțiunile aplicate în modul stabilit.

Conform art. 206 alin. (5) Codul muncii la aplicarea sancțiunii disciplinare, angajatorul trebuie să țină cont de gravitatea abaterii disciplinare comise și de alte circumstanțe obiective.

Prin prisma normei citate, raportate la circumstanțele pricinii, completul judiciar menționează că Societatea pe Acțiuni „Floare Carpet” la emiterea ordinului de concediere nu a ținut cont de prevederile normei enunțate, emițând ordine de sancționare, fără a ține cont de circumstanțele obiective.

Materialele pricinii certifică faptul că ordinele privind sancționarea disciplinară a recurentului au fost emise formal, fără a avea la baza temeiuri și motive clar argumentate.

Astfel completul judiciar menționează că ordinele privind sancționarea disciplinară a recurentului sunt ilegale și neîntemeiate.

Completul judiciar consideră eronată concluzia intimatului indicată în referință că sesizarea Procuraturii Botanica municipiul Chișinău din 07 decembrie 2009 nu a fost anulată, deoarece acest fapt vine în contradicție cu încheierea Judecătoriei Botanica municipiul Chișinău din 15 februarie 2010 în care clar este indicat că sesizarea din 07 decembrie 2009 a fost declarată nulă.

Conform art.89 alin.(1) Codul muncii, salariatul transferat nelegitim la o altă muncă sau eliberat nelegitim din serviciu poate fi restabilit la locul de muncă prin negocieri directe cu angajatorul, iar în caz de litigiu - prin hotărâre a instanței de judecată.

Reieșind din normele citate, raportate la circumstanțele stabilite mai sus, completul judiciar menționează că Alexandru Condrașov urmează a fi restabilit la lucru, întrucât angajatorul, la caz Societatea pe Acțiuni „Floare Carpet” nu a dovedit legalitatea ordinului de concediere.

Conform art.90 alin.(1) din Codul muncii, în cazul restabilirii la locul de muncă a salariatului transferat sau eliberat nelegitim din serviciu, angajatorul este obligat să repare prejudiciul cauzat acestuia.

Conform art.90 alin.(2) lit. a) din Codul muncii, repararea de către angajator a prejudiciului cauzat salariatului constă în plata obligatorie a unei despăgubiri pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă într-o mărime nu mai mică decât salariul mediu al salariatului pentru această perioadă.

Astfel conform certificatul nr. 01-143 din 03 mai 2011, eliberat de Societatea pe Acțiuni „Floare Carpet”, se confirmă faptul că salariul mediu lunar a lui Alexandru Condrașov în timpul îndeplinirii funcției era de 2576,62 lei, iar salariul zilnic de 87,64 lei. (f.d. 86, Vol. I).

Conform ordinului nr.249 Alexandru Condrașov a fost concediat începând cu 29 decembrie 2009.

Așadar, Alexandru Condrașov a lipsit forțat de la muncă pe perioada 29 decembrie 2009– 08 mai 2013.

În asemenea cazuri persoanei eliberate ilegal i se compensează salariul pentru toată perioada lipsei forțate de la serviciu până la data restabilirii în funcție.

Prin urmare, din contul Societății pe Acțiuni „Floare Carpet” în beneficiu lui Alexandru Condrașov urmează a fi încasat salariul pentru absența forțată de la lucru în sumă de 103 853,56 lei pentru perioada 29 decembrie 2009 – 08 mai 2013 în care recurentul a fost privat de posibilitatea de a munci și de a primi salariu.

Conform art.90 alin.(2) lit. c) din Codul muncii, repararea de către angajator a prejudiciului cauzat salariatului constă în compensarea prejudiciului moral cauzat salariatului.

Conform art.90 alin.(3) din Codul muncii, mărimea reparării prejudiciului moral se determină de către instanța de judecată, ținându-se cont de aprecierea dată acțiunilor angajatorului, dar nu poate fi mai mică decât un salariu mediu lunar al salariatului.

În temeiul normei citate și ținând cont de suferințele suportate de recurent în legătură cu concedierea ilegală, de acțiunile angajatorului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite parțial cerința cu privire la încasarea prejudiciului moral și a încasa din contul Societății pe Acțiuni „Floare Carpet” în beneficiul lui Alexandru Condrașov prejudiciul moral în mărime de 7729,86 lei, ce constituie trei salarii medii lunare.

Completul judiciar consideră exagerată suma de 20000 lei, solicitată de recurent ca compensație pentru prejudiciul moral. Astfel mărimea despăgubirilor în sumă de 7729,86 lei, reprezintă o compensare suficientă și echitabilă.

Totodată instanța de recurs consideră întemeiată cerința recurentului cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică în suma de 3500 lei.

Conform materialelor pricinii Alexandru Condrașov a fost asistat și reprezentat pe parcursul examinării pricinii de către avocatul Andrei Petuhov.

Potrivit ordinului de plată din 20 ianuarie 2011, Alexandru Condrașov a achitat avocatului Andrei Petuhov cheltuielile pentru asistență juridică în sumă de 3500 lei (f.d. 184, Vol. I).

Conform art. 96 alin. (1) CPC instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

Prin prisma normei enunțate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă cerința privind încasarea din contul Societății pe Acțiuni „Floare Carpet” cheltuielile pentru acordarea asistenței juridice în sumă de 3500 lei, luând în considerație că acțiunea depusă de Alexandru Condrașov urmează a fi admisă.

În conformitate cu art. 83 CPC taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar. În acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul și valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale și în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat.

Conform art. 3 alin. (1) lit. a) a Legii taxei de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992 pentru cererile de chemare în judecată privitor la litigiile cu caracter patrimonial,

cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil se achită 3% din valoarea acțiunii sau din suma încasată, dar nu mai puțin de 150 lei și nu mai mult de 25000 lei de la persoanele fizice și nu mai puțin de 270 lei și nu mai mult de 50000 lei de la persoanele juridice

Raportând normele citate, completul judiciar consider necesar a încasa din contul Societății pe Acțiuni „Floare Carpet” în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 3115,61 lei, ceea ce constituie 3 % din suma de 103 853,56 lei.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul, că hotărârea primei instanțe și decizia instanței de apel sunt ilegale și neîntemeiate, iar argumentele invocate de recurent sunt întemeiate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe și de a emite o nouă hotărâre de admitere parțială a acțiunea.

În conformitate cu art. 445 alin. 1) lit. b) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul depus de Alexandru Condrașov.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2012 și hotărârea Judecătoriei Botanica municipiul Chișinău din 15 februarie 2012, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Alexandru Condrașov împotriva Societății pe Acțiuni „Floare Carpet” cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la lucru și repararea prejudiciului moral și se emite o nouă hotărâre prin care:

Se admite parțial acțiunea depusă de Alexandru Condrașov împotriva Societății pe Acțiuni „Floare Carpet” cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată și repararea prejudiciului moral.

Se anulează ordinul nr. 249 din 29 decembrie 2009 a Societății pe Acțiuni „Floare Carpet” privind concedierea lui Alexandru Condrașov.

Se restabilește Alexandru Condrașov în funcția de jurist-consultul superior la Societatea pe Acțiuni „Floare Carpet”.

Se încasează din contul Societății pe Acțiuni „Floare Carpet” în beneficiu lui Alexandru Condrașov salariul pentru absența forțată de la lucru în sumă de 103 853,56 (o sută trei mii opt sute cinzeci și trei), 56 lei pentru perioada 29 decembrie 2009- 08 mai 2013.

Se încasează din contul Societății pe Acțiuni „Floare Carpet” în beneficiu lui Alexandru Condrașov prejudiciul moral în sumă de 7729 (șapte mii șapte sute douăzeci și nouă), 86 lei, ce constituie trei salarii medii lunare.

Se încasează din contul Societății pe Acțiuni „Floare Carpet” în beneficiu lui Alexandru Condrașov cheltuielile de judecată pentru acordarea asistenței juridice în mărime de 3500 (trei mii cinci sute) lei.

În rest acțiunea se respinge ca neîntemeiată.

Se încasează din contul Societății pe Acțiuni „Floare Carpet” în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 3115 (trei mii o sută cinsprezece), 61 lei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul

Svetlana Novac

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat

Valentina Clevadi

Tatiana Vieru

