

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție
Î N C H E I E R E

26 mai 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componență: Președintele completului, judecătorul – Svetlana Filincova
Judecătorii –Galina Stratulat, Iurie Bejenaru

examinînd cererea de strămutare depusă de către L. Botnariuc la judecarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată a M. Movileanu împotriva L. Botnariuc cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

Reclamanta M. Movileanu s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva L. Botnariuc cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată.

Ulterior L. Botnariuc a depus cerere reconvențională împotriva M. Movileanu cu privirea la repararea prejudiciului moral.

Prin decizia Judecătoriei Bălți din 01 iulie 2013, a fost admisă parțial acțiunea M. Movileanu, iar acțiunea reconvențională depusă de L. Botnariuc a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărîrea menționată, L. Botnariuc a declarat apel.

În procesul examinării cauzei, L. Botnariuc a înaintat o cerere de recuzare a judecătorilor Curții de Apel A. Gheorghies și I. Talpă, care prin încheierea Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți din 23 ianuarie 2014 a fost respinsă.

Ulterior L. Botnariuc a înaintat o cerere de strămutare a cauzei în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) CPC RM la o altă instanță de același grad. În susținerea cererii a indicat că nu are încredere în judecătorii sus menționați și pune la îndoială nepărtinirea și obiectivitatea acestor judecători.

Curtea de Apel Chișinău a expediat Curții Supreme de Justiție cauza la cererea de chemare în judecată a M. Movileanu împotriva L. Botnariuc cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată, pentru soluționarea cererii de strămutare.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de strămutare înaintată de către L. Botnariuc, urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art.43 alin. (4) CPC, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că nu sînt temeiuri de a admite cererea de strămutare, deoarece

motivele expuse în cererea de strămutare sînt declarative, fără a exista careva temeiuri de fapt și de drept pentru înaintarea cererii de strămutare.

Completul de judecată consideră că întru argumentarea cererii de strămutare nu este invocate nici un temei, iar careva suspiciuni declarative, nu servesc ca temei de a strămuta cauza la o altă instanță de judecată egală în grad pentru judecarea apelului.

În astfel de circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de strămutare depusă de L. Botnariuc, urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art.43 alin. (4), art. art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind neîntemeiată cererea de strămutare înaintată de către L. Botnariuc.

Cauza la cererea de chemare în judecată a M. Movileanu împotriva L. Botnariuc cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată, se restituie pentru examinare Curții de Apel Bălți, în aceeași componență.

Încheierea este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru