

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

28 mai 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecători:

Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță,
Valentina Clevadî, Iuliana Oprea

examinînd cererea de revizuire înaintată de Guțu Semion, în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Guțu Semion împotriva Consiliului raional Edineț privind anularea deciziei, repunerea în funcție, încasarea despăgubirilor pentru lipsa forțată de la muncă, a pagubei morale și a cheltuielilor de judecată, împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 26 februarie 2014,

C O N S T A T Ă:

La 16 ianuarie 2013, Guțu Semion s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Consiliul raional Edineț privind anularea deciziei Consiliului raional Edineț nr.17/4 din 09.11.2012 cu repunerea în funcție de Șef de Direcție agricultură și alimentație, cu încasarea de la Consiliul raional Edineț a despăgubirii pentru întreaga perioadă de lipsă forțată din 09.11.2012 pînă la emiterea hotărîrii de judecată cu un salariu mediu lunar de 3 426 lei, încasarea pagubei morale de 25000 lei și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 23 august 2010, prin concurs a fost numit în funcția de Șef de Direcție agricultură și alimentație în cadrul Consiliului raional Edineț. Pe data de 09.11.2012 pîrîtul a emis o decizie cu nr.17/4 prin care î-l eliberează pe reclamant din funcția deținută de pe data de 16 noiembrie 2012. Consideră decizia dată contrar prevederilor legale, deoarece pe data de 24.09.2012 Consiliul raional Edineț adoptă decizia cu nr.15/2 prin care în legătură cu reducerea efectivului de personal și modificarea statutului se preavizează cu 30 zile calendaristice mai multe persoane, printre care și reclamantul.

Susține reclamantul că pîrîtul l-a eliberat din funcție cu încălcarea termenului de 30 zile, preavizul fiind semnat la data de 18.10.2012. În carnetul de muncă pîrîtul n-a indicat concret pe ce articol a fost eliberat din funcție. În subordinea reclamantului se aflau mai multe persoane care sînt la vîrsta de pensionare, însă administratorul nu i-a propus o altă funcție. Funcția pe care a deținut-o nu a fost redusă, a fost schimbată doar denumirea. Din cauza că a fost eliberat ilegal, solicită încasarea prejudiciului moral.

Prin hotărîrea Judecătoriei Edineț din 22 martie 2013, acțiunea lui Guțu Semion către Consiliul raional Edineț a fost admisă parțial. S-a anulat decizia Consiliului raional Edineț nr.17/4 din 09.11.2012 cu privire la eliberarea lui Guțu semion din funcția de Șef Direcție agricultură și alimentație ca ilegală. A fost repus Guțu Semion în funcția de Șef Direcție agricultură și alimentație. S-a încasat de la Consiliul raional Edineț în beneficiul lui Guțu Semion despăgubiri pentru întreaga perioadă de absență forțată de la lucru în mărime de 13 704 lei, prejudiciul moral în sumă de 5 000 lei și cheltuieli de judecată în sumă de 3 000 lei. În rest, acțiunea a fost respinsă.

La 16 aprilie 2013, Consiliul raional Edineț a declarat apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Edineț din 22 martie 2013, solicitînd admiterea apelului, casarea integrală a hotărîrii și emiterea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 31 octombrie 2013 a fost admis apelul declarat de Consiliul raional Edineț, casată hotărîrea Judecătoriei Edineț din 22 martie 2013 și emisă o hotărîre nouă prin care acțiunea lui Guțu Semion către Consiliul raional Edineț a fost respinsă ca tardivă.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a invocat prevederile art. 271 CC și art. 17 a Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10.02.2000, constatînd că Guțu Semion a cunoscut cu certitudine începînd cu 17.11.2012 de eliberarea din funcție, însă nu a contestat în justiție acest act în termen de 30 zile, termen ce a expirat la 18.12.2012, înregistrînd cererea de chemare în judecată tocmai la 16.01.2013.

Considerînd ilegală decizia instanței de apel, la 24.12.2013, Guțu Semion a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 31 octombrie 2013 și menținerea hotărîrii Judecătoriei Edineț din 22 martie 2013.

Prin încheierea Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 26 februarie 2014, recursul declarat de Guțu Semion a fost considerat inadmisibil.

La 27 martie 2014, Guțu Semion a depus cerere de revizuire a încheierii Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 26 februarie 2014, solicitînd casarea acesteia, cu adoptarea unei hotărîri de admitere a recursului.

În motivarea cererii de revizuire s-a invocat că Consiliul raional Edineț nu a fost atras legal în proces, menținîndu-se că a avut loc o eroare la eliberarea procurii pentru reprezentantul acestuia în instanță, eroare înlăturată la data de 03.09.13. A mai indicat că cererea de revizuire este înaintată în temeiul art. 449 lit. c) CPC – revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărîre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Examinînd motivele invocate de revizuent, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia că cererea depusă urmează să fie respinsă ca inadmisibilă, pornind de la următoarele.

Conform art. 452 alin. (2) CPC, dezbaterile sînt limitate la admisibilitatea revizuirii și la faptele pe care se întemeiază.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC al RM, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sunt invocate și sunt probate circumstanțe, fapte ori evenimente, prevăzute de lege ca temeiuri, care sunt esențiale pentru relațiile în litigiu și de natură să influențeze soluția adoptată.

Drept temeiuri pentru revizuirea unei hotărâri irevocabile, de către legislator sunt definite cele conținute în art. 449 CPC și ele sunt indicate exhaustiv.

Din textul cererii de revizuire, înaintate la 27 martie 2014, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că revizuentul solicită revizuirea încheierii Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 26 februarie 2014 și temei de revizuire invocă art. 449 lit. c) din CPC.

Colegiul remarcă că redeschiderea procesului în temeiul art. 449 lit. c) CPC, poate fi posibilă doar cu condiția că prin hotărârea sau decizia emisă, instanța s-a expus în privința drepturilor unor persoane care nu au fost atrase în proces ca participanți, lezându-le astfel în drepturi – fapt ce urmează a fi confirmat în instanța de judecată prin prezentarea probelor.

În cererea de revizuire, s-a indicat că temei pentru a revizui încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție 26 februarie 2014, este faptul că Consiliul raional Edineț nu a fost atras legal ca parte în proces și prin hotărârile judecătorești emise sunt lezate drepturile persoanelor neatrase în proces.

Potrivit art. 447 lit. b) CPC, sunt în drept să depună cerere de revizuire persoanele care nu au participat la proces, dar care sunt lezate în drepturi prin hotărârea, încheierea sau decizia judecătorească.

Pornind de la prevederile acestei norme legale, Colegiul reține că pentru a fi în posibilitatea depunerii cererii de revizuire, solicitantul trebuie să probeze că hotărârea a cărei revizuire o solicită, îi lezează drepturile sale.

La caz, revizuentul Guțu Semion nu a demonstrat că încheierea Curții Supreme de Justiție din 26 februarie 2014 lezează drepturile sau interesele acestuia.

Reieșind din conținutul cererii de revizuire, Consiliul raional Edineț nu a fost atras legal în proces, acesta însă nu este semnatar a cererii de revizuire în cauză, respectiv nu este obiectul examinării, totodată Consiliul raional Edineț nu este lipsit de dreptul de a se adresa cu cerere de revizuire separată întru apărarea intereselor și drepturilor sale legitime, or, prin hotărârea pronunțată, nu se îngrădește acest drept.

Mai mult, conform materialelor dosarului, intimatul Consiliul raional Edineț a fost atras în proces ca pârît, iar revizuentul Guțu Semion ca reclamant. Astfel, nu este argumentată invocarea revizuentului cum că drepturile anumitor persoane au fost lezate prin neatragera acestora în proces.

Astfel, Colegiul a conchis că revizuentul Guțu Semion nu au confirmat instanței de judecată existența temeiurilor prevăzute în art. 449 lit. c) CPC - faptul că prin încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 26 februarie 2014 a fost lezat în drepturi.

În consecință, sub aspectul analizat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ conchide că circumstanțele invocate de revizuent drept temei de revizuire, nu se încadrează în cele exhaustiv prevăzute la art. 449 CPC.

Prin cererea – obiectul prezentei ședințe revizuentul nu a prezentat nici unul din temeiurile conținute în norma indicată.

Colegiul reiterează că, posibilitatea reinițierii procesului de judecată urmează să fie examinată în lumina Preambulului Convenției, care declară preeminența dreptului o parte a moștenirii comune a Statelor Contractante. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (*Brumărescu v. Romania, Roșca v. Moldova*).

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata* (ibid., § 62), adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (*Roșca v. Moldova*, citată mai sus, § 25, *Popov nr. 2 vs. Moldova*). Din considerentele menționate Colegiu consideră că prezenta cerere de revizuire nu poate fi admisă.

Astfel, Colegiul conchide că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca inadmisibilă, or retractarea neîntemeiată a unei hotărâri judecătorești irevocabile produce efecte grave pentru părți, întrucât se încalcă principiul stabilității raporturilor juridice, fiindcă unul dintre elementele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă, între altele, că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea (art. 449 CPC) admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

Conform celor expuse și în baza art. 449, 453 CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

D I S P U N E:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Guțu Semion împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 26 februarie 2014, în pricina civilă la acțiunea lui Guțu Semion împotriva Consiliului raional Edineț privind anularea deciziei, repunerea în funcție, încasarea despăgubirilor pentru lipsa forțată de la muncă, a pagubei morale și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță

Valentina Clevadi

Iuliana Oprea