

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE A REPUBLICII MOLDOVA

Prima instanță: Judecătoria Buiucani mun. Chișinău (jud. E. Cojocari)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. B. Bîrcă, M. Ciugureanu, M. Moraru)

ÎNCHEIERE

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ

28 mai 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, în componența:

Președinte completului, judecător
Judecătorii:

Tatiana Vieru
Ion Druță
Oleg Sternioală

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Ministerul Justiției împotriva deciziei din 15 octombrie 2013 și 29 ianuarie 2014 a Curții de Apel Chișinău,

în pricina civilă la cererea de chemare judecată depusă de Poroșenco Liudmila împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea încălcărilor dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei și repararea prejudiciului moral,

c o n s t a t ă :

La data de 16 aprilie 2013 Poroșenco Liudmila a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea încălcărilor dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii înaintate, reclamanta a indicat că, la data de 23.02.2007 a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Daniel-P” privind obligarea înscrierii în Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate și de a nu crea obstacole în folosirea imobilului. Ulterior, SA „Daniel-P” a înaintat cerere reconvențională cu privire la declararea nulității contractului de investiții, încheiat între SA „Daniel-P” și Poroșenco Liudmila. La 30.03.2007 Poroșenco Liudmila a depus cerere suplimentară, solicitând recunoașterea dreptului de proprietate asupra apartamentului nr. 9, situat pe str. M. Basarab 26, or. Cahul și încasarea de la SA „Daniel-P” în beneficiul său a cheltuielilor de judecată în sumă de 7 316 lei.

Examinarea cauzei în instanțele naționale a durat 5 ani și 8 luni, și anume perioada cuprinsă între 23.02.2007-18.10.2012.

În opinia reclamantei, prin examinarea îndelungată a cauzei intentată la cererea sa, i-a fost încălcat dreptul la judecarea în termen rezonabil a cauzei, care este prevăzut în art. 6 § 1 al Convenției Europene a Drepturilor Omului.

Mai indică că, conform normei convenționale menționate mai sus, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care ar hotărî asupra încălcării dreptului și a obligațiilor sale cu caracter civil.

Susține reclamanta că, respectarea termenului rezonabil la judecarea pricinii civile constituie o sarcină a instanței de judecată. Însă, pe parcursul examinării pricinii nu s-au întreprins măsuri și acțiuni concrete din partea instanțelor de judecată, pentru a asigura desfășurarea procesului judiciar în limitele prevăzute de legislația procesual civilă.

La fel, mai indică că, tergiversarea examinării pricinii a avut loc din cauza nenumăratelor amânări bazate pe diferite motive, unele dintre ele fiind neprezentarea pârîtului în ședințele de judecată, iar altele sunt inexplicabile pentru reclamantă. Astfel, fiind cauzate suferințe psihice, întrucît procedura de apărare a dreptului de proprietate în instanțele de judecată s-a dovedit a fi anevoioasă.

Prin urmare, Liudmila Poroșenco a înaintat prezenta cerere de chemare în judecată pentru a constata încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei, în temeiul Legii nr. 87 din 21.04.2011.

În concluzie reclamanta solicită, admiterea integrală a cererii, constatarea încălcării dreptului la judecare în termen rezonabil a pricinii intentate la cererea sa împotriva SA „Daniel-P”, încasarea din contul pârîtului în beneficiul său a sumei de 30000 lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat și a cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu adresarea în instanța de judecată.

Prin hotărîrea din 03 iulie 2013 a judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, acțiunea înaintată de Poroșenco Liudmila a fost respinsă, ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărîrea pronunțată, la data de 04 iulie 2013 Poroșenco Liudmila a contestat-o cu apel, solicitînd admiterea cererii, casarea hotărîrii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărîri de admitere a cerințelor stipulate în volumul deplin și în modul în care acestea au fost formulate.

Prin decizia din 15 octombrie 2013 a Curții de Apel Chișinău, apelul depus de Poroșenco Liudmila a fost admis, casată hotărîrea primei instanțe și pronunțată o nouă hotărîre prin care: s-a constatat faptul încălcării dreptului reclamantei Poroșenco Liudmila la judecarea în termen rezonabil a cauzei civile la cererea de chemare în judecată a Liudmilei Poroșenco împotriva SA „Daniel-P” cu privire la obligarea înscrierii în Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate; s-a dispus încasarea din bugetul de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor în beneficiul Liudmilei Poroșenco prejudiciul moral în mărime de 15000 lei. În rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia suplimentară din 29 ianuarie 2014 a Curții de Apel Chișinău s-a dispus încasarea din bugetul de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor în beneficiul Liudmilei Poroșenco cheltuielile de judecată în sumă de 2799 lei.

La 30 decembrie 2013 și 14 aprilie 2014 Ministerul Justiției a declarat recurs

împotriva deciziei din 15 octombrie 2013 și 29 ianuarie 2014 a Curții de Apel Chișinău, solicitînd admiterea cererii, casarea hotărîrilor judecătorești, cu emiterea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii, ca fiind depusă tardiv.

Drept temei al recursului înaintat, s-a invocat că, instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin toate împrejurările care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, nu a apreciat obiectiv, sub toate aspectele probele anexate la materialele dosarului, aplicînd incorect normele de drept material.

La 19 mai 2014 Poroșenco Liudmila a depus referință asupra recursului depus de Ministerul Justiției, solicitînd declararea recursului ca inadmisibil.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrative al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus în termen, or din materialele pricinii denotă că copia deciziei contestate cu recurs a fost expediată în adresa părților, de către instanța de apel la 25.10.2013 (f.d.130).

Examinînd temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu prevederile art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de Ministerul Justiției, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în cererea de recurs nu pot constitui temei de admitere a acesteia, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura

admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

În speță, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că, conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcei contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, aplicând corespunzător normele de drept material și respectând normele de drept procedural, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Ministerul Justiției, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de Ministerul Justiției se recunoaște inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Ion Druță

Oleg Sternioală