

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE A REPUBLICII MOLDOVA

Prima instanță: Judecătoria Orhei mun. Chișinău (jud. S.Procopciuc)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Cernat, A. Pahopol, A. Gavriliță)

Dosarul nr. 2rc-316/14

D E C I Z I E

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ

28 mai 2014

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,
în componența:

Președintele completului
Judecători

Svetlana Novac
Tatiana Vieru
Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de SRL "Agroulei" împotriva încheierilor din data de 06.12.2013 și 11 februarie 2014 a Curții de Apel Chișinău în cauza civilă la cererea SRL "NTF Internațional" împotriva SRL "Agroulei" privind încasarea sumei

a c o n s t a t a t:

La data de 28 mai 2012 SRL "NTF Internațional" a depus în instanța de judecată cerere împotriva SRL "Agroulei" privind încasarea sumei.

În motivarea acțiunii s-a indicat că, la data de 29.02.2012 „NTF Internațional” a transferat SRL "Agroulei" bani în sumă de 362000 lei pentru procurarea produselor de floarea soarelui. Pînă în prezent marfa nu a fost livrată de către pîrît. La data de 04.05.2012, reclamantul a transmis pîrîtlui o petiție solicitînd restituirea sumelor achitate, care a rămas fără răspuns.

Prin hotărîrea din data de 30.09.2013 a judecătoriei Orhei cererea SRL "NTF Internațional" a fost admisă și s-a dispus încasarea de la SRL "Agroulei" suma de 362000 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 10860 lei.

Prin încheierea din data de 06.12.2013 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea SRL "Agroulei" privind scutirea parțială de la plata taxei de stat și nu a fost dat curs cererii de apel acordîndu-se termen apelantului de a achita taxa de stat în sumă de 8145 lei pînă la data de 14.01.2014, ședința de judecată fiind numită pentru data de 11.02.2014.

Prin încheierea din data de 11.02.2014 a Curții de Apel Chișinău, apelul declarat de SRL "Agroulei" a fost restituit din motivul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de judecată.

La data de 10.03.2014 SRL "Agroulei" a depus recurs împotriva încheierilor din data de 06.12.2013 și 11.02.2014 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a indicat că, prin încheierea din data de 06.12.2013 a Curții de Apel Chișinău s-a dispus de a nu da curs cererii de apel depuse de SRL "Agroulei" împotriva hotărârii din data de 30.09.2013 a judecătoriei Orhei și s-a acordat termen pentru achitarea taxei de stat în sumă de 8145 lei până la data de 14.01.2014. La ședința din data de 06.12.2013, indică recurentul că, nu a participat, deoarece nu a fost legal citat. Despre încheierea din data de 11.02.2014 a aflat la data de 25.02.2014 și nu este de acord cu aceasta, dat fiind că, nu a cunoscut despre ședința de judecată. Indică recurentul că, a recepționat încheierea la data de 25.02.2014 și că, acest fapt se confirmă prin ștampila de pe plic.

A mai indicat recurentul că, a solicitat instanței de apel scutirea parțială de la plata taxei de stat, dat fiind situația financiară a întreprinderii și în această situație instanța de apel era obligată să se expună prin încheiere asupra acestui demers. Mai indică recurentul că, până în prezent nu a făcut cunoștință cu încheierea din data de 06.12.2013, dar în textul încheierii din data de 11.02.2014 se face referire la aceasta și rezultă că, instanța de apel nu a examinat demersul privind scutirea parțială de la plata taxei de stat, dar a dispus de a nu da curs cererii. Copia încheierii de a nu da curs, menționează recurentul că, nu a primit-o și nu a avut posibilitatea de a o ataca sau de a se conforma și de a îndeplini indicațiile instanței. Consideră recurentul că, prin aceasta i se încalcă dreptul la un proces echitabil. Prin faptul că, nu a fost citat legal pentru ședința din data de 06.12.2013 nu a avut posibilitatea de a expune instanței argumentele, probele care justifică demersul privind scutirea parțială de la plata taxei de stat. A mai menționat recurentul că, afirmația instanței de apel precum că, a recepționat încheierea din data de 06.12.2013 la data de 20.12.2013 nu corespunde realității și că, de fapt o astfel de încheiere nu a recepționat.

Intimatul nu a depus referință.

Examinând temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea contestată.

În conformitate cu art. 364, alin.(1) CPC, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu art. 368 CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Conform materialelor dosarului, la data de 06.12.2013 Curtea de Apel Chișinău a examinat demersul SRL "Agroulei" privind scutirea parțială de la plata taxei de stat și l-a respins, totodată nu a dat curs cererii de apel acordând termen apelantului până la data de 14.01.2014 de a achita taxa de stat în sumă de 8145 lei, iar ședința de judecată a fost numită pentru data de 11.02.2014.

Colegiul reține că, încheierea din data de 06.12.2013 a fost expediată SRL"Agroulei" și recepționată de aceasta la data de 20.12.2013, fapt confirmat prin avizul de recepție în care se indică că, a fost expediată citație pentru data de 11.02.2014 și copia încheierii.(f.d.118)

Astfel, Colegiul conchide că, SRL"Agroulei" a cunoscut despre încheierea instanței de apel din data de 06.12.2013, dar nu a executat-o și nici nu a atacat-o deși, recepționându-o la data de 20.12.2013, avea această posibilitate.

Totodată, Colegiul reține că, dat fiind neîndeplinirea de către SRL"Agroulei" a indicațiilor instanței, Curtea de Apel Chișinău corect la data de 11.02.2014 a restituit cererea de apel.

Raportând circumstanțele stabilite la normele de drept procesual menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, recurentul SRL"Agroulei" a cunoscut despre încheierea din data de 06.12.2013 a instanței de apel, dar nu s-a conformat acesteia și în consecință Curtea de Apel Chișinău, conform prevederilor art.369, alin.(1)CP corect a restituit cererea de apel.

Referitor la argumentul recurentului cum că, nu a recepționat încheierea din data de 06.12.2013, Colegiul îl respinge, dat fiind că, la materialele dosarului se conține avizul de recepție(f.d.118), iar o confirmare cum că, nu a recepționat-o sau a recepționat-o la altă dată, la materialele dosarului lipsește.

Totodată, referitor la argumentul recurentului cum că, instanța de apel nu s-a expus asupra demersului privind scutirea parțială de la plata taxei de stat Colegiul, îl respinge, dat fiind că, încheierea din data de 06.12.2013, instanța de apel a emis-o expunându-se anume asupra acestui demers – respingându-l și acordând termen apelantului pentru înlăturarea neajunsurilor, adică achitarea taxei de stat.

De asemenea, Colegiul va respinge argumentul recurentului privind încălcarea accesului liber la justiție, dat fiind că, SRL"Agroulei" nu i se încalcă dreptul de a se adresa în instanța de judecată, doar că, adresarea trebuie să fie *"în modul stabilit de lege"*, iar legea prevede achitarea taxei de stat la depunerea cererii de apel, ceea ce recurentul nu a făcut. Mai mult că, prin încheierea contestată recurentului i s-a acordat un termen privind înlăturarea neajunsurilor cererii de apel, ceea ce implică posibilitatea exercitării dreptului său, după concordarea cererii de apel conform prevederilor legale, posibilitate pe care a omis-o.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, recurentul a cunoscut despre încheierea instanței de apel privind respingerea demersului de scutire parțială de la plata taxei de stat, în termenul acordat, în vederea excluderii acestei omisiuni nu a îndeplinit indicațiile instanței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierile din data de 06.12.2013 și 11.02.2014 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de SRL”Agroulei” împotriva încheierilor din data de 06.12.2013 și 11.02.2014 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă la cererea SRL”NTF Internațional” împotriva SRL”Agroulei” privind încasarea sumei.
Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Novac

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală