

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

D E C I Z I E

28 mai 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii:

Valeriu Doagă
Sveatoslav Moldovan, Iuliana Oprea

examinînd recursul declarat de SA „DTD-Nistru” în proces de insolabilitate, în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată a SA „DTD-Nistru” în proces de insolabilitate împotriva SRL „Sernalex-Nord” și Traghira Vasile privind declararea nulității contractului de subarenda a pămîntului din 26.10.2012, împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 15 noiembrie 2013, prin care a fost restituită reclamantului cererea de chemare în judecată,

CONSTATĂ:

La 13 noiembrie 2013 SA „DTD-Nistru” în proces de insolabilitate a înaintat Curții de Apel Bălți cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Sernalex-Nord” și Traghira Vasile privind declararea nulității contractului de subarenda a pămîntului din 26.10.2012.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 18.06.2012, Curtea de Apel Bălți a admis cererea introductivă cu privire la intentarea procedurii de insolabilitate față de SA „DTD-Nistru”, la aceiași dată a fost emisă încheierea prin care conducerea SA „DTD-Nistru” în proces de insolabilitate a fost înlăturată de la administrarea întreprinderii și numită în calitate de administrator provizoriu Ana Litr.

La 26.12.2012, prin Hotărîrea Curții de Apel Bălți a fost intentată procedura de insolabilitate față de SA „DTD-Nistru” prin care s-a menținut măsurile de asigurare aplicate conform încheierii Curții de Apel Bălți din 18.06.2012.

La 07.08.2012 a fost transmisă prin act de predare-primire ștampila întreprinderii SA „DTD-Nistru” în proces de insolabilitate de către fostul director Alexandru Zaplitnîi, administratorului insolabilității Ana Litr.

La 21.08.2012 a fost petrecută inventarierea fizică a bunurilor masei debitoare, în rezultatul căruia a fost stabilită masa debitoare, în care a fost inclusă suma de arendă a pămîntului care a fost ilegal dat în subarenda de către Vasile Traghira.

Administrînd masa debitoare, a constatat că pămîntul a fost arendat de către SA „DTD-Nistru” de la Primăria Otaci pentru perioada 01.01.2005-31.12.2034 pe un termen de 30 de ani, și a achitat plata pentru arenda pămîntului pentru toată perioada care a fost inclus în masa debitoare. Menționează că, pămîntul a fost dat în subarenda de o persoană care nu a avut nici dreptul, nici împuterniciri de a face acest lucru și mai mult ca atît a folosit ștampila întreprinderii care nu este valabilă.

Menționează că, Vasile Traghira nu avea nici o calitate juridică pentru a semna careva acte juridice din numele SA „DTD-Nistru” în proces de insolabilitate; atrage atenția că pe contractul de subarenda este aplicată o șampilă fără IDNO-ul întreprinderii, așa cum prevede legislația în vigoare.

Cere, declararea nulității absolute a contractului de subarenda.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 15 noiembrie 2013, a fost restituită reclamantului SA „DTD-Nistru” în proces de insolabilitate cererea de chemare în judecată.

La adoptarea încheierii recurate instanța de apel a aplicat prevederile art. 170 alin. (1) lit. b) CPC, menționând că după intrarea în vigoare la 01.12.2012 a Legii nr. 155 din 05.07.2012, Curtea de Apel Bălți nu este competentă să judece pricinile ce țin de declararea nulității contractului de subarenda a pământului.

Nefiind de acord cu încheierea din 15.11.2013, SA „DTD-Nistru” în proces de insolabilitate a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și restituirea pricinii spre rejudecare după competență la Curtea de Apel Bălți.

În susținerea cererii de recurs recurentul a invocat ilegalitatea încheierii recurate, precum și că concluziile expuse sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, iar normele de drept procedural au fost aplicate eronat.

Potrivit art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră recursul neîntemeiat și pasibil de a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să-l respingă și să mențină încheierea.

Încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei – motiv pentru care de către Colegiu este considerată legală și întemeiată.

Potrivit materialelor cauzei, SA „DTD-Nistru” în proces de insolabilitate a depus la Curtea de Apel Bălți cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Sernalex-Nord” și Traghira Vasile privind declararea nulității contractului de subarenda a pământului din 26.10.2012. Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 15 noiembrie 2013, a fost restituită reclamantului SA „DTD-Nistru” în proces de insolabilitate cererea de chemare în judecată, din motiv că nu este competentă să judece asemenea cerere.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră că încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural care reglementează acțiunile instanței la acea fază a procesului, pornind de la următoarele.

Potrivit art. 170 alin. (1) lit. b) CPC, judecătorul restituie cererea de chemare în judecată dacă instanța nu este competentă să judece pricina.

Astfel, Capitolul IV al Codului de procedură civilă a RM în redacția Legii nr. 155 din 05.07.2012, în vigoare de la 30.11.2012, stabilește competența instanțelor de judecată la judecarea pricinilor civile.

În conformitate cu prevederile art. 33¹ CPC, judecătoriile examinează și soluționează în fond toate pricinile civile, dacă legea nu prevede altfel.

Prin urmare, Colegiul conchide că Curtea de Apel Bălți corect a statuat că nu este competentă să judece ca instanță de fond cererea de chemare în judecată depusă de SA „DTD-Nistru” în proces de insolabilitate împotriva SRL „Sernalex-Nord” și Traghira Vasile privind declararea nulității contractului de subarenda a pământului din 26.10.2012.

Astfel, prezentul litigiu are drept obiect, declararea nulității contractului de subarenda a pământului care nu face parte din patrimoniul debitorului - SA „DTD-Nistru”, or, proprietarul terenului dat este autoritatea publică locală a or. Otaci și respectiv acesta nu ține de masa debitoare.

Pretențiile formulate față de „DTD-Nistru” în proces de insolabilitate privind declararea nulității contractului de subarenda a pământului, fac obiectul unui litigiu de drept comun, astfel că instanța de apel corect a decis competența să judece cauza respectivă de către judecătoria în calitate de instanță de fond.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată netemeinicia motivelor invocate de recurent în cererea de recurs.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a) CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de SA „DTD-Nistru” în proces de insolabilitate.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 15 noiembrie 2013, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a SA „DTD-Nistru” în proces de insolabilitate împotriva SRL „Sernalex-Nord” și Traghira Vasile privind declararea nulității contractului de subarenda a pământului din 26.10.2012.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Valeriu Doagă

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Iuliana Oprea