

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

D E C I Z I E

28 mai 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Valeriu Doagă
Sveatoslav Moldovan, Iuliana Oprea

judecând recursul declarat de ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Orhei”, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Pantaz Leonid împotriva ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Orhei” privind încasarea salariului, a prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 martie 2014, prin care nu s-a dat curs cererii de apel și s-a acordat termen apelantului pentru lichidarea neajunsurilor,

C O N S T A T Ă :

La 12 septembrie 2013, Pantaz Leonid s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Orhei” privind încasarea restanței la salariu în mărime de 5 002,53 lei, a prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 3 000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei din 16 octombrie 2013, acțiunea a fost admisă parțial, fiind dispusă încasarea de la ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Orhei” în beneficiul lui Pantaz Leonid restanța la salariu în mărime de 4 449 lei și a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 1 500 lei. În rest, pretențiile reclamantului au fost respinse.

La 11.11.2013, ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Orhei” a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului și modificarea hotărârii în partea dispunerii încasării cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 1 500 lei cu diminuarea acestei sume până la 500 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2013, nu s-a dat curs cererii de apel, fiind comunicat apelantei despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 202,5 lei și a apelului motivat până la 05 februarie 2014.

Nefiind de acord cu încheierea în cauză, ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Orhei” a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2013 în partea obligării la achitarea taxei de stat.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 29 ianuarie 2014, a fost respins recursul declarat de ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Orhei” și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2013.

La 19 martie 2014, Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea prin care în mod repetat nu a dat curs cererii de apel declarate de ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Orhei”, fiindu-i oferit apelantului termen până la 14 mai 2014 pentru depunerea apelului motivat în limba de stat și pentru achitarea taxei de stat în mărime de 202,5 lei.

Considerînd ilegală încheierea instanței de apel, la 03 aprilie 2014, ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Orhei” a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea recursului și casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 martie 2014 în partea obligării achitării taxei de stat în mărime de 202,5 lei.

În susținerea recursului recurenta a invocat ilegalitatea încheierii contestate în partea obligării achitării taxei de stat, deoarece cheltuielile de asistență juridică nu fac parte din valoarea acțiunii și deci nu se impun cu taxă de stat.

Potrivit art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră recursul neîntemeiat și pasibil de a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să-l respingă și să mențină încheierea.

Încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor referitoare la temeiul de a nu da curs cererii de apel – motiv pentru care de către Colegiu este considerată legală și întemeiată.

Potrivit materialelor cauzei, la 11 noiembrie 2013, ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Orhei” a depus cerere de apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Orhei din 16 octombrie 2013, nefiind de acord cu hotărîrea dată doar în partea încasării cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 1 500 lei.

În conformitate cu art. 364 alin. (1) CPC, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărîre se atacă, sub sancțiunea nulității, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii, iar în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Astfel, instanța de apel, prin încheierea din 19 martie 2014, repetat nu a dat curs cererii de apel depuse de ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Orhei”, fiindu-i acordat un termen de până la 14 mai 2014 pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 202,5 lei și a apelului motivat în limba de stat.

În conformitate cu art. 84 CPC, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (inițială și reconvențională), cererea intervenientului principal, cererea vizînd pricinile cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolabilității, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărîrilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum și cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești.

Conform art. 3 alin. (1) lit. j) a Legii taxei de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992 pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanțelor judecătorești se achită 75% din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată sau altei cereri (plângeri), iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial – 75% din taxa calculată din suma contestată.

Astfel, din materialele dosarului și anume din cererea de apel rezultă că ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Orhei” și-a exprimat dezacordul cu hotărârea primei instanțe în partea în care au fost încasate cheltuielile de asistență juridică în sumă de 1 500 lei.

În temeiul celor expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel întemeiată a impus cu taxă de stat cererea de apel, deoarece suma de 1 500 lei încasată de prima instanță face parte din valoarea acțiunii, și respectiv, la depunerea cererii de apel se impun cu plata taxei de stat.

În același timp, Colegiul constată că apelantul ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Orhei” a prezentat apelul motivat în limba de stat.

Astfel, instanța de recurs menționează că alte motive de casare a încheierii recurate de către recurent nu au fost invocate.

În acest context, Colegiul conchide că argumentele invocate de recurentul ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Orhei” nu se încadrează în temeiurile de casare a încheierii recurate, motiv pentru care recursul urmează a fi respins ca neîntemeiat cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 martie 2014.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a) CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E:

Se respinge cererea de recurs declarată de ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Orhei”

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 martie 2014, adoptată în cauza Pantaz Leonid împotriva ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Orhei” privind încasarea salariului, a prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul adoptării.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Iuliana Oprea