

prima instanță: A. Garbuz
instanța de apel: A. Gheorghieș, V. Harmaniu, N. Chircu

ÎN C H E I E R E

28 mai 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Svetlana Novac
Judecătorii Oleg Sternioală și Tatiana Vieru

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Glavan Elena
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Glavan Elena
împotriva lui Glavan Alexandru cu privire la desfacerea căsătoriei,
împotriva încheierii din 23 mai 2013 și a deciziei din 26 noiembrie 2013 emise de
către Curtea de Apel Bălți prin care apelul a fost repus în termen, admis și casată
hotărîrea primei instanțe cu emiterea unei noi hotărîri prin care procesul a fost încetat,

c o n s t a t ă

La 02 aprilie 2007, Glavan Elena s-a adresat cu cerere de chemare în judecată
împotriva lui Glavan Alexandru cu privire la desfacerea căsătoriei.

În motivarea acțiunii înaintate, Glavan Elena a menționat că la 30 mai 1978, a
înregistrat căsătoria cu Glavan Alexandru.

Din căsătorie au doi copii care deja au împlinit majoratul: fiica – Ala, născută în anul
1978 și feciorul – Sergiu, născut în anul 1983.

Susține că pe parcursul vieții lor în comun au avut loc mai multe scandaluri, astfel,
din anul 1996 nu mai locuiesc împreună.

Solicită Glavan Elena desfacerea căsătoriei încheiată cu Alexandru Glavan la
Primăria orașul Costești, raionul Rîșcani.

Prin hotărîrea Judecătorei Rîșcani din 21 mai 2007, căsătoria înregistrată la 30 mai
1978 între Glavan Alexandru și Glavan Elena, la Primăria or. Costești, raionul Rîșcani,
înscrișă sub nr. 11, a fost desfăcută.

La eliberarea adeverinței de desfacere a căsătoriei urmează să fie încasată taxa de
stat în beneficiul statului din contul lui Glavan Alexandru și Glavan Elena în mărime de
cîte 500 % din suma unității convenționale stabilită pe republică de la fiecare (f.d.18-19).

La 11 aprilie 2013, Glavan Alexandru a declarat apel (f.d.25).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 23 mai 2013, apelul a fost repus în termen și
pricina a fost pusă pe rol pentru examinare (f.d.35-36).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 17 octombrie 2013 a fost admis apelul declarat
de către Glavan Alexandru, casată hotărîrea Judecătorei Rîșcani din 21 mai 2007 și emisă
o nouă hotărîre prin care:

Procesul în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Glavan Elena împotriva lui Glavan Alexandru cu privire la desfacerea căsătoriei, a fost încetat (f.d.59-62).

La 21 martie 2014, prin intermediul oficiului poștal, Glavan Elena a depus recurs împotriva deciziei din 17 octombrie 2013 și a încheierii din 23 mai 2013 emise de către Curtea de Apel Bălți, solicitând repunerea în termenul de declarare a recursului, casarea actelor judecătorești contestate cu restituirea apelului depus de către Glavan Alexandru ca fiind tardiv sau, după caz, cu menținerea hotărârii primei instanțe în vigoare.

În motivarea recursului, Glavan Elena a menționat că instanța de apel eronat a aplicat normele de drept procedural și material, a dat o apreciere superficială probelor administrate la dosar, iar în concluzie a emis o decizie și încheiere ilegală.

Totodată Glavan Elena ca motiv de repunere a recursului în termen fără anexarea cărorva probe, a menționat că despre decizia contestată a aflat recent, deoarece s-a aflat peste hotarele republicii.

În conformitate cu art.440 alin.(1) și (2) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide, printr-o decizie motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Asupra admisibilității recursului se decide fără citarea părților.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 433 lit. b) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art.434.

Din materialele pricinii rezultă că Curtea de Apel Bălți a emis decizia la 17 octombrie 2013, iar la 30 octombrie 2013 prin scrisoare recomandată, a fost expediată în adresa participanților procesului (f.d.63).

Potrivit avizului de recepție anexat la materialele pricinii, se atestă că Glavan Elena a recepționat copia deciziei instanței de apel contra semnătură la 02 noiembrie 2013 (f.d. 66).

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Contrar acestor norme imperative ale legii Glavan Elena a depus cererea de recurs la 21 martie 2014, adică cu depășirea termenului stabilit de lege.

În conformitate cu art. 434 alin. (2) Codul de procedură civilă, termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Dat fiind faptul că recursul declarat de către Glavan Elena este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art.434 Cod de procedură civilă, care este de decădere și nu poate fi restabilit, acesta se consideră inadmisibil.

Afirmația recurentei Glavan Elena că recent a aflat despre decizia instanței de apel, deoarece se afla peste hotarele republicii fără anexarea cărorva probe concludente în acest sens, nu justifică omiterea termenului de depunere a recursului din următoarele motive.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) Codul de procedură civilă, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Din sensul normei de drept citate rezultă că pe durata întregului proces, părțile sunt obligate să se intereseze de soarta dosarului.

În favoarea concluziei enunțate se invocă jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care consacră unul din principiile fundamentale ale preeminenței dreptului, securitatea raporturilor juridice.

Instanța de recurs reține că o astfel de soluție este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, având în vedere că ține de obligația reclamantului de a lua măsurile necesare privind protejarea dreptului său de acces la instanță (cauza Van Harn versus Germania nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Prin urmare, repunerea în termen a recursului declarat de către Glavan Elena peste termenul limită ar încălca principiul securității raporturilor juridice, dreptul intimatului la un proces echitabil și ar duce în mod inevitabil la o nouă condamnare a Republicii Moldova de Curtea Europeană a Drepturilor Omului.

Din considerentele menționate și având în vedere că Glavan Elena a contestat decizia instanței de apel cu omiterea termenului de declarare a recursului care este termen de decădere și nu poate fi restabilit, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat ca inadmisibil.

În conformitate cu art.431 alin.(2), art.433 lit. b), art.440 Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de către Glavan Elena se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul:

Svetlana Novac

Judecătorii:

Oleg Sternioală

Tatiana Vieru