

Prima instanță. Judecătoria Buiucani mun.Chișinău, judecător L.Pruteanu
Instanța de apel-Curtea de Apel Chișinău
Judecători – Marian Anton, Ana Panov, Tamara Pelin

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție
DE C I Z I E

28 mai 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecător
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari și Vera Macinskaia

examinînd recursul declarat de ÎCS „Sanitex Sanitary Ceramic” SRL,
în pricina civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de ÎCS „Sanitex
Sanitary Ceramic” SRL împotriva lui Onica Chiril și Sorochin Igor cu privire la
încasarea sumei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 ianuarie 2014, prin
cererea de apel declarată de ÎCS „Sanitex Sanitary Ceramic” SRL a fost restituită,

constată

La 15 decembrie 2009, reclamanta ÎCS „Sanitex Sanitary Ceramic” SRL s-a
adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Onica Chiril și Sorochin
Igor, solicitînd încasarea prejudiciului material în sumă de 103603, 82 lei și a
cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat, că Onica Chiril a activat în
cadrul ÎCS „Sanitex Sanitary Ceramic” SRL în calitate de conducător auto, în
perioada 10.11.2006-28.07.2008, fiind demis în baza cererii depuse.

Menționează reclamanta, că pe parcursul perioadei 10.11.2006-28.07.2008,
Onica Chiril a gestionat mijloace financiare esențiale, care i se eliberau ultimului
de către directorul financiar al companiei Sorochin Igor, care a activat în perioada
15.11.2005-19.01.2009, aceste mijloace avînd o diversă destinație: salariile,
cheltuieli curente, alte plăți efectuate în beneficiul companiei. În luna octombrie
2009 de către administrația companiei a fost dispusă o anchetă de serviciu pentru
verificarea acestor decontări, efectuate de către fostul director financiar Sorochin
Igor către Onica Chiril și s-a stabilit, că suma cheltuielilor este mai mică decît
suma decontărilor efectuate în beneficiul ultimului, conform raportului din
07.12.2009. Menționează reclamanta, că o parte din această diferență a fost restituită
de către Onica Chiril, dar a rămas nerambursată suma de 108 939, 06 lei. Totodată
lipsește careva documente de evidență financiar –contabilă, care să confirme faptul,
că la această sumă au fost procurate careva bunuri pentru companie.

Prin hotărârea Judecătorei Buiucani mun.Chișinău din 21 august 2013 a fost respinsă acțiunea înaintată de ÎCS „Sanitex Sanitary Ceramic” SRL.

S-a încasat de la ÎCS „Sanitex Sanitary Ceramic” SRL în beneficiul lui Onica Chiril cheltuielile de judecată suportate pentru asistența juridică în mărime de 5000 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe la 29 octombrie 2013, ÎCS „Sanitex Sanitary Ceramic” SRL a declarat apel nemotivat, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii Judecătorei Buiucani mun.Chișinău din 21 august 2013, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă.

Prin încheierea din 16 decembrie 2013, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de ÎCS „Sanitex Sanitary Ceramic” SRL, fiindu-i acordat apelantei termen pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 2329 lei și prezentarea apelului motivat, până la 16.01.2014.

La data de 15 ianuarie 2014, apelanta ÎCS „Sanitex Sanitary Ceramic” SRL a depus cerere privind scutirea parțială de la plata taxei de stat.

În motivarea cererii privind scutirea parțială de la plata taxei de stat a invocat, că achitarea deplină a taxei de stat este imposibilă, deoarece apelanta nu desfășoară nici o activitate economică de mai mulți ani.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 ianuarie 2014, cererea depusă de ÎCS „Sanitex Sanitary Ceramic” SRL privind scutirea parțială de la plata taxei de stat a fost respinsă, cererea de apel fiind restituită apelantei, din motivul că în termenul acordat nu a prezentat dovadă de plată a a taxei de stat și apelul motivat.

La 17.02.2014, ÎCS „Sanitex Sanitary Ceramic” SRL a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 16.01.2014, cu remiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului, recurenta ÎCS „Sanitex Sanitary Ceramic” SRL a invocat că, instanța de apel prin restituirea apelului i-a îngădit dreptul de acces liber la justiție, și i-a lipsit de dreptul la un recurs efectiv.

În conformitate cu art.425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de ÎCS „Sanitex Sanitary Ceramic” SRL, în termen, avînd în vedere că copia încheierii a fost expediată în adresa ÎCS „Sanitex Sanitary Ceramic” SRL la 22.01.2014, însă nu sunt probe referitor la data recepționării acesteia.

În conformitate cu art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinarea recursului a fost stabilită pentru data de 28 mai 2014.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din actele cauzei, prin hotărârea Judecătorei Buiucani mun.Chișinău din 21 august 2013 a fost respinsă acțiunea înaintată de ÎCS „Sanitex Sanitary Ceramic” SRL.

La 29 octombrie 2013, ÎCS „Sanitex Sanitary Ceramic” SRL nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe a declarat apel nemotivat și nu a anexat la cererea de apel dovada de plată a taxei de stat (f.d.128).

Prin urmare, cererea de apel a fost depusă fără a fi achitată taxa de stat, în conformitate cu art.364 alin. (1) CPC, care direct indică că cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat, în cazul în care apelul se impune cu taxă în condițiile legii.

Conform art. 368 alin.(1) CPC al RM, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu dea curs cererii, acordând apelanului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2013, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de ÎCS „Sanitex Sanitary Ceramic” SRL, fiindu-i acordat apelantei termen pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 2329 lei și prezentarea apelului motivat, pînă la 16.01.2014.

S-a explicat apelantei, că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel cu toate documentele anexate va fi restituită.

Colegiul remarcă că, încheierea Curții de Apel Chișinău din 16.12.2013 a fost expediată pentru cunoștință apelantei ÎCS „Sanitex Sanitary Ceramic” SRL și recepționată de către aceasta la 20.12.2013, fapt confirmat prin semnătura de pe avizul de recepție (f.d.156).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 ianuarie 2014, cererea depusă de ÎCS „Sanitex Sanitary Ceramic” SRL privind scutirea parțială de la plata taxei de stat a fost respinsă, cererea de apel fiind restituită apelantei, din motivul că în termenul acordat nu a prezentat dovadă de plată a taxei de stat și apelul motivat (f.d.171-173).

Conform art. 369 alin. (1) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea, dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1) CPC.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acțiunile instanței de apel au fost efectuate potrivit dispozițiilor legale și întemeiat prin încheierea din 16 ianuarie 2014 a dispus restituirea cererii de apel declarate de ÎCS „Sanitex Sanitary Ceramic” SRL, deoarece apelanta nu a prezentat dovada de plată a taxei de stat și apelul motivat, deși i s-a acordat un termen rezonabil.

Argumentul recurente precum că instanța de apel respingînd cerere privind scutirea parțială de la plata taxei de stat nu a luat în considerație că întreprinderea nu are o activitate economică și este în incapacitate de plată, Colegiul consideră că nu poate fi reținut, deoarece apelanta nu a prezentat probe concludente în confirmarea stării materiale precare care nu-i permite să achite taxa de stat.

Nu poate fi reținut nici argumentul recurenței precum că i s-a îngăduit dreptul de acces liber la justiție, deoarece incapacitatea de plată a taxei de stat integral nu a fost demonstrată de către de ÎCS „Sanitex Sanitary Ceramic” SRL, iar plata taxei de stat și mărimea acesteia fiind o condiție legală la depunerea cererii de apel.

Conform art.56 alin.(1) și (3), 61 alin.(1) Cod de procedură civilă, participanții la proces sînt în drept să atace actele judiciare și să-și exercite toate drepturile procedurale acordate de legislația procedural civilă. Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea în eroare.

În asemenea împrejurări se constată drept temeinică soluția instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel, deoarece în termenul stabilit de ÎCS „Sanitex Sanitary Ceramic” SRL, nu a prezentat dovada de plată a taxei de stat și a apelul motivat, fapt ce atrage consecințele dispozițiilor art.369 alin.(1) lit.a) CPC.

În această ordine de idei sunt lipsite de sens și alte critice aduse în susținerea cererii de recurs, or cele constatate indică direct la abuzul recurenței în drepturile sale procedurale și eschivarea de la indeplinirea actelor de procedură, în măsura stabilită de normele de drept procedural.

În astfel de circumstanțe, nu s-au stabilit încălcări a normelor procesuale la emiterea încheierii, prin urmare, nefiind lezat nici dreptul recurenței la un proces echitabil, garantat de art. 6§1 al CEDO.

Față de cele ce preced și avînd în vedere că toate criticile formulate în recurs sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către de ÎCS „ Sanitex Sanitary Ceramic ” SRL.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 ianuarie 2014, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de ÎCS „Sanitex Sanitary Ceramic” SRL împotriva lui Onica Chiril și Sorochin Igor cu privire la încasarea sumei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecător

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Vera Macinskaia