

D E C I Z I E

28 mai 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Nicole Clima
Tatiana Vieru, Ion Guzun,
Oleg Sternioală, Svetlana Novac

examinînd recursul declarat de către reprezentantul Bodrug Alexandru, în interesele lui Cociorvă David,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată formulată de Negru Nina către Cociorvă David cu privire la încasarea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2013, prin care a fost respins apelul declarat de Cociorvă David, fiind menținută hotărârea Judecătoriei Orhei din 12 aprilie 2013, prin care acțiunea a fost admisă integral,

c o n s t a t ă:

La 25 noiembrie 2010 reclamanta Negru Nina a depus cerere de chemare în judecată către Cociorva David, solicitând încasarea prejudiciului material în sumă de 5000 lei și compensarea prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat, că la 12.11.2010, în apropierea locuinței sale din în s. Curchi, r-nul Orhei a fost lovită de țapul vecinului Cociorva David ca urmare fiindu-i cauzate leziuni corporale care au necesitat un tratament medicamentos și i-au provocat grave suferințe fizice și psihice.

Pe acest fapt lui Cociorva David i-a fost întocmit un proces verbal cu privire la comiterea contravenției administrative prevăzute de art. 158 alin. (1) Cod Contravențional. Cazul a fost examinat, Cociorva David a fost recunoscut vinovat.

Reclamanta susține, că s-a adresat de mai multe ori către Cociorva David cu solicitarea de soluționare pe cale amiabilă a litigiului și repararea prejudiciului cauzat de către animalul pe care îl are la întreținere, însă Cociorva David a refuzat categoric restituirea cheltuielilor suportate pentru tratament.

În procesul examinării pricinii în fond, reclamanta Negru Nina și-a mărit cuantumul pretențiilor din acțiune, solicitând încasarea de la Cociorva David a

prejudiciului în sumă de 18431 lei, a prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei și cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 2500 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei din 07 septembrie 2011 acțiunea înaintată a fost admisă parțial. Instanța a dispus încasarea de la Cociorva David în beneficiul Ninei Negru a sumei de 12 394,42 lei cu titlu de prejudiciu material, 5000 lei întru compensarea prejudiciului moral, 2500 lei cheltuieli legate de acordarea asistenței juridice și 35,16 lei cheltuieli suportate pentru expedierea telegramei.

În urma apelului declarat de către Cociorvă David, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2011, a fost casată hotărârea judecătoriei Orhei din 07 septembrie 2011, cu restituirea pricinii spre rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Prin hotărârea judecătoriei Orhei din 12 aprilie 2013 acțiunea înaintată a fost admisă integral. S-a încasat de la Cociorvă David în beneficiul Ninei suma de 18.431 lei cu titlu de prejudiciu material, 10.000 lei cu titlu de prejudiciu moral și 2500 lei cu titlu de cheltuieli pentru acordarea asistenței juridice.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2013 a fost respins apelul declarat de Cociorvă David, fiind menținută hotărârea Judecătoriei Orhei din 12 aprilie 2013.

În dezacord cu hotărârile enunțate, reprezentantul Bodrug Alexandru, în interesele lui Cociorvă David, la data de 25 februarie 2014 a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel, cu trimiterea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea amplă a recursului, reprezentantul recurentului a indicat în esență că hotărârea și decizia instanței de apel sunt pasibile de a fi casate pe motivul aplicării eronate a normelor de drept material și procedural.

În acest context, reprezentantul recurentului a invocat că instanțele de judecată, în mod arbitrar au apreciat probele, care a dus în consecință la emiterea unor hotărâri ilegale și nefondate.

În cererea de recurs, reprezentantul recurentului indică că prima instanță și instanța de apel nu au ținut cont de prevederile art. 1398 CC al RM, care prevede că cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Astfel consideră reprezentantul recurentului că instanțele de judecată nu au stabilit legătura cauzală dintre fapta ilicită și prejudiciu.

De asemenea reprezentantul recurentului indică și încălcarea art. 26 al CPC.

În consecință consideră reprezentantul recurentului că credibilitatea înscrisurilor nu poate fi pusă la baza unei hotărâri legale și întemeiate.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Prin prisma normei citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat în termen, deoarece la materialele pricinii există dovada recepționării de către recurent a copii deciziei instanței de apel, expediată conform scrisorii de însoțire din 14 ianuarie 2014, (f.d.219).

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este întemeiat, pasibil de a fi admis din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. e) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să modifice decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe.

În ședința de judecată, s-a stabilit că, prin acțiunea formulată, Negru Nina a solicitat încasarea din contul lui Cociorvă David a prejudiciului material în sumă de 18.431 lei, a prejudiciului moral în sumă de 10.000 lei, a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 2500 lei.

Fiind investită cu examinarea prezentului litigiu, prima instanță s-a pronunțat în favoarea admiterii integrale a acțiunii.

Pentru a emite soluția enunțată, instanța de fond a reținut că conform art. 1411 CC, alin (1) proprietarul unui animal sau persoana care se servește de animal în timpul serviciului răspunde de prejudiciul cauzat de acesta, fie că se afla în paza sa, fie că a scăpat de sub pază.

De asemenea instanța a reținut că potrivit art. 1423 CC alin (1) mărimea compensației pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice cauzate persoanei vătămate, de gradul de vinovăție al autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această compensare poate aduce satisfacție persoanei vătămate.

În continuare, prima instanță a indicat că, conform art. 1416, alin (2) CC instanța de judecată, adoptând hotărâre cu privire la reparația prejudiciului, obligă autorul prejudiciului să pună la dispoziție un bun de același gen și de aceeași calitate, să repare bunul pe care l-a deteriorat ori să compenseze integral prin echivalent bănesc prejudiciul cauzat.

Astfel prima instanță a concluzionat despre necesitatea încasării a sumei de 18.431 lei cu titlu de prejudiciu material, 10.000 lei cu titlu de prejudiciu moral și 2500 lei cu titlu de cheltuieli pentru acordarea asistenței juridice.

Aceeași soluție a fost reținută și de către instanța de apel.

Verificând legalitatea și temeinicia deciziei instanței de apel, coroborat normelor de drept material aplicabile raportului juridic litigios, Colegiul civil,

comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră întemeiat recursul declarat de către reprezentantul recurentului pasibil de a fi admis, cu modificarea hotărârii primei instanțe și a deciziei instanței de apel.

Astfel, analizând circumstanțele faptice ale cauzei și actele anexate la materialele dosarului, instanța de recurs a constatat că reclamanta Negru Nina a depus cerere de chemare în judecată către Cociorva David, solicitând încasarea prejudiciului material în sumă de 5000 lei și compensarea prejudiciului moral în mărime de 10.000 lei. Conform procesului verbal cu privire la contravenție întocmit pe art. 158 alin (1) CC în privința lui Cociorvă David, acesta a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției respective. (f.d. 167)

În procesul examinării pricinii în fond, reclamanta Negru Nina și-a mărit cuantumul pretențiilor din acțiune, solicitând încasarea de la Cociorva David a prejudiciului material în sumă de 18431 lei, a prejudiciului moral în mărime de 10.000 lei și cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 2500 lei. (f.d 54)

În conformitate cu art. 1411. alin (1) CPC al RM, proprietarul unui animal sau persoana care se servește de animal în timpul serviciului răspunde de prejudiciul cauzat de acesta, fie că se afla în paza sa, fie că a scăpat de sub pază.

Astfel instanța de recurs menționează că răspunderea pentru prejudiciul cauzat prin vătămarea integrității corporale este o răspundere delictuală, care trebuie să conțină în sine următoarele condiții generale și anume : 1) existența unei fapte ilicite ; 2) existența unui prejudiciu care constă în rezultatul sau efectul negativ suferit de o persoană prin vătămarea a integrității corporale sau prin altă vătămare a sănătății; 3) legătura de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciu suferit; 4) existența vinovăției persoanei care a săvârșit fapta ilicită.

Instanța de recurs reține că, pentru confirmarea mărimii prejudiciului cauzat reclamanta a prezentat fișa medicală nr.10967 al Spitalului raional Orhei în care este indicat că, ultima s-a adersat la spital la data de 7.11.2010, respectiv mai înainte de comiterea incidentului din 12.11.2010 și corespunzător a primit tratament care nu are vreo legătură cu incidentul.

La fel reclamanta a prezentat și fișa medicală de staționar nr. 4420 din Spitalul Clinic Republican din care rezultă care la 23.02.2011 a fost internată în spital, însă conform istoricul bolii, diagnoza acesteia nu are nici o legătura cu incidentul din 12.11.2010.

Respectiv din cele menționate mai sus, instanța de recurs constată lipsa legăturii cauzale dintre fapta ilicita și prejudiciul cauzat, condiție necesară la repararea prejudiciului cauzat prin vătămarea integrității corporale.

Instanța de recurs reține că potrivit dispoziției art. 118, alin (4) înscrisul se depune în original sau în copie autenticată în modul stabilit de lege, indicându-se locul de aflare a originalului.

Deasemenea instanța de recurs conchide că reclamanta anexând doar bonurile de plată de la diferite farmacii, nu confirmă faptul că medicamentele

procurate au fost prescrise pentru tratament în urma incidentului. În fișele medicale bolnavului de staționar nu este prezentă nici o indicație privind necesitatea procurării medicamentelor de care Nina Negru avea nevoie și nu erau în spital la acel moment.

Respectiv, instanța de recurs consideră eronată concluzia instanțelor de judecată ierarhic inferioare privind dispunerea încasării sumei în mărime de 18.431 lei cu titlu de prejudiciu material, or intimata nu a prezentat probe admisibile și pertinente care ar confirma mărimea prejudiciului cauzat.

În conformitate cu art. 1422 alin (1) CC, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral (suferințe psihice sau fizice) prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de legislație, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin echivalent bănesc. Instanța de recurs reține că reclamanta nu a justificat esența suferințelor psihice, neindicând motivele de drept asupra preteției, respectiv consideră că suma de 10.000 lei cu titlu de prejudiciu moral nu este rezonabilă.

În conformitate cu prevederile art. 94 alin. (1) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Totodată, se va menționa că, în conformitate cu art. 96 CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

Cu referire la prevederile enunțate, se reține că, deși intimata a suportat cheltuieli de asistență juridică la examinarea pricinii în fond în baza bonului de plată nr. 607156 în sumă totală de 2500 lei, (f.d.53), instanța de recurs conchide că, suma respectivă este disproporționat de mare în raport cu complexitatea pricinii, munca depusă și numărul de ședințe judecătorești.

Prin urmare, instanța de recurs consideră necesar de a încasa din contul recurentului Cociorvă David în beneficiul intimatei Negru Nina a sumei de 1000 lei, cu titlu de cheltuieli pentru acordarea asistenței juridice, sumă, care s-ar egala cu cheltuieli necesare și rezonabile în prezentul litigiu.

Așadar, instanța de recurs conchide că mărimea sumei încasate pentru prejudiciul material și moral cauzat în urma incidentului din data de 12.11.2010 va fi constituită din suma de 53 lei achitată pentru examinarea medico-legală (f.d. 36), suma de 35, 16 bani achitată pentru telegrama expediată (f.d. 38), suma de 51 lei achitată pentru consultație medicală nr. 7229 (f.d.83), suma de 1000 lei pentru cheltuieli de judecată cu titlu de asistență juridică și suma de 1000 lei cu titlu de prejudiciu moral, în total constituind suma de 2180, 16 lei.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, circumstanțele pricinii au fost constatate de către instanțele de judecată ierarhic inferioare, nefiind necesară verificarea suplimentară a căroră dovezi, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de admite recursul declarat de către Bodrug Alexandru, în interesele lui Cociorvă David, a modifica hotărârea primei instanțe și decizia instanței de apel, prin micșorarea sumei încasate, de la 20.931 lei până la 2180, 16 lei.

În conformitate cu art.art. 444, 445 alin. (1) lit. e), art. 445 alin. (3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Bodrug Alexandru, în interesele lui Cociorvă David.

Se modifică decizia Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2013 și hotărârea Judecătoriei Orhei din 12 aprilie 2013, prin micșorarea sumei încasate cu titlu de prejudiciu material de la 18.431 (optsprezece mii patru sute treizeci și unu) lei la 1 180 (una mie una sută optzeci) lei și 16 bani, suma cheltuielilor pentru asistența juridică de la 2500 (două mii cinci sute) lei până la 1000 (una mie) lei și suma cheltuielilor cu titlu de prejudiciu moral de la 10.000 lei până la 1000 (una mie) lei.

Se încasează din contul lui Negru Nina în beneficiul lui Cociorvă David a sumei de 300 (trei sute) lei cu titlu de cheltuieli de judecată sub forma taxei de stat la depunerea cererii de recurs.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Judecătorii

Nicolae Clima

Tatiana Vieru

Ion Guzun

Oleg Sternioală

Svetlana Novac