

Prima instanță. Judecătoria Nisporeni
Judecător – Diana Cristian
Instanța de apel-Curtea de Apel Chișinău
Judecători – Nina Vascan
Eugeniu Clim
Iurie Cotruță

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție
DE C I Z I E

28 mai 2014

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președinte, judecător
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari și Vera Macinskaia

examinînd recursul declarat de reprezentantul Asociației de Economii și Împrumut „Bălăurești” – Mitioglu Pavel,

în pricina civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Cozma Elena împotriva Asociației de Economii și Împrumut Bălăurești privind încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Chișinău din 29 ianuarie 2014, prin care cererea de apel depusă de Asociația de Economii și Împrumut „Bălăurești”, a fost restituită ca depusă tardiv,

constată

La 20 martie 2013, Cozma Elena a depus cerere de chemare în judecată împotriva Asociației de Economii și Împrumut „Bălăurești”, solicitînd admiterea acțiunii, încasarea de la pîrît a datoriei în sumă de 344731 lei, precum și a cheltuielilor de judecată în sumă de 4673, 78 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Nisporeni din 24 iunie 2013, cererea de chemare în judecată înaintată de Cozma Elena împotriva Asociației de Economii și Împrumut „Bălăurești”, cu privire la încasarea datoriei rezultate din contractele de depunere la termen, a fost admisă integral.

S-a încasat de la Asociația de Economii și Împrumut „Bălăurești”, în beneficiul Elenei Cozma 344731 lei cu titlu de datorie rezultată din contractele de depunere la termen și 4673, 78 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, iar în total 394404, 78 lei.

S-a încasat de la Asociația de Economii și Împrumut „Bălăurești” taxa de stat în beneficiul statului în mărime de 5668, 15 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 29 august 2013 reprezentantul Asociației de Economii și Împrumut „Bălăurești”, a depus cerere de apel, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu remiterea cauzei la rejudecare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 ianuarie 2014, a fost respinsă cererea reprezentantului apelantei Asociației de Economii și Împrumut „Bălăurești” privind repunerea în termen, și restituită cererea de apel.

La 12.02.2014, reprezentantul Asociației de Economii și Împrumut „Bălăurești” – Mitioglu Pavel, a declarat recurs nemotivat.

La 22 aprilie 2014, reprezentantul Asociației de Economii și Împrumut „Bălăurești” – Mitioglu Pavel, a depus recursul motivat, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 29.01.2014, cu remiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului, reprezentantul Asociației de Economii și Împrumut „Bălăurești” – Mitioglu Pavel a invocat că instanța de apel a încălcat normele de drept material și procesual, a analizat suprfical probele, fără a verifica și constata toate circumstanțele.

Conform art.425 CPC al RM, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la data pronunțării.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat în termen, avînd în vedere că copia încheierii din 29 ianuarie 2013, a fost expediată în adresa părților la data de 04.02.2014, fapt confirmat prin scrisoarea de expediere (f.d.63).

În conformitate cu art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinarea recursului a fost stabilită pentru data de 28 mai 2014.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

La caz, se constată că prin încheierea din 29 ianuarie 2014, Curtea de Apel Chișinău a dispus respingerea cererii reprezentantului apelantei Asociația de Economii și Împrumut „Bălăurești” – Mitioglu Pavel privind repunerea în termen și a dispus restituirea cererii de apel apelantei Asociația de Economii și Împrumut „Bălăurești”, cu toate documentele anexate, întemeindu-și concluziile pe diposițiile art.369 alin.(1) lit.b) Cod de procedură civilă al RM.

Instanța de recurs reține, că soluția instanței de apel privind respingerea cererii de repunere în termen și restituirea apelului ca depus în afara termenului legal este justificată.

Astfel, după cum denotă materialele dosarului, dispozitivul hotărârii Judecătorei Nisporeni prin care a fost admisă acțiunea înaintată de Cozma Elena a fost emis și pronunțat la 24 iulie 2013 (f.d.33).

În conformitate cu art.362 alin.(1,3) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu dispune altfel.

Conform art.116 alin.(1) CPC, persoanele care din motive întemeiate au omis termenul de îndeplinire a unui act procedural pot fi repuse în termen de către instanță, iar potrivit alin.(3) al aceluiaș articol, la cererea de repunere în termen, se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului de procedură.

Prin prisma normelor de drept citate, Colegiul consideră drept temeinică soluția instanței de apel cu privire la repingerea cererii privind repunerea în termen și restituirea cererii de apel, ca depusă tardiv, din considerentul că apelantul nu a prezentat probe care să confirme afirmațiile sale că nu a cunoscut despre emiterea hotărârii primei instanțe la 24 iulie 2013.

Mai mult decât atât, Colegiul remarcă că, conform procesului verbal al ședinței de judecată din 10 aprilie 2013 (f.d.27) reprezentantul apelantei Asociația de Economii și Împrumut, „Bălăurești” – Mitioğlu Pavel a fost prezent în ședința de judecată.

La materialele dosarului este anexată și confirmarea prin care Asociația de Economii și Împrumut, „Bălăurești” a fost citată public, pentru data de 24.07.2014

Mai mult decât atât, avînd la cunoștință existența prezentului litigiu și examinarea lui, reprezentantul apelantei Asociația de Economii și Împrumut, „Bălăurești” – Mitioğlu Pavel, trebuia să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany nr.7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt însă ignorant de aceasta, ce a generat omiterea termenului prescris la depunerea apelului.

Argumentul reprezentantului recurente Asociația de Economii și Împrumut, „Bălăurești” – Mitioğlu Pavel, precum că a omis termenul de declarare a apelului, din motiv că de pe data de 21.08.2013 pînă la 23.08.2013 a fost pe foaie de boală, Colegiul consideră că nu poate fi reținut, deoarece Asociația nu a fost lipsită de dreptul de ași angaja un alt reprezentant.

Mai mult decât atât, Colegiul remarcă că recurentul se contrazice prin afirmațiile sale, astfel, în instanța de apel recurentul a indicat că a omis termenul de declarare a apelului din motiv că nu a cunoscut despre emiterea hotărârii, iar în instanța de recurs a invocat că s-a aflat pe foaie de boală, anexînd certificatul de concediu medical doar în instanța de recurs.

Față de cele ce preced, și avînd în vedere că toate criticele formulate în recurs sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de reprezentantul Asociației de Economii și Împrumut „Bălăurești” – Mitioğlu Pavel urmează a fi respins cu menținerea în vigoare a încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art.427 lit.a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de reprezentantul Asociației de Economii și Împrumut „Bălăurești” – Mitioglu Pavel.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 ianuarie 2014, adoptată în pricina civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Cozma Elena împotriva Asociației de Economii și Împrumut Bălăurești privind încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecător

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Vera Macinskaia